

**Педагогика развития:
Проблемы современного детства и задачи школы,
Красноярск, 1996 г., А.И. Адамский**

Управление развитием

До сих пор в системе образования мы представляли себе единую монолитную форму знания, которую финансировали, пытались определить ее качественные показатели. Предыдущие конференции показали: исчез один тип знаний, и выявилось много типов знаний, относительно которых трудно выстраивать однотипную систему оценки, анализа, экспертизы. Это важный момент, касающийся в первую очередь управленческой проблематики, которую я развиваю, но также и педагогического труда. Исчез один ориентир, относительно которого мы можем оценивать. Это создает большие трудности. Хотя ситуация не в потере нормы, а в потере одной нормы и возникновения полинормированности в системе образования. В связи с этим мое предложение — о переименовании темы конференции, потому что современных состояний больше подходит "Педагогика в развитии".

На мой взгляд, с точки зрения управления развитием, в системе образования можно наблюдать тенденцию становления образовательной деятельности в России. Я обсуждаю это как совершенно новый необычайный феномен "становления образовательной деятельности" в России, который, на мой взгляд, определяется уже десятилетием насыщенного опытом инновационного движения в образовании. С появлением инновационного движения в образовании в нашей стране впервые появилась возможность собственных целей действия в образовании. Я констатирую отсутствие образовательных деятельностей до этого этапа, потому что образовательная деятельность предполагает собственную цель, а до развития мощного инновационного движения в образовании деятели образования реализовывали фатально практически все, основываясь на том содержании образования, субъектами которого они не являлись. Появление инновационного движения создает феномен субъектного отношения к содержанию образования. На этом строились

практически все мои оппозиции. Появление субъектности по отношению к содержанию образования дает нам возможность реализовать собственные цели образования. Это создает реальную возможность не гипотетически, не умозрительно, а практико-ориентированно оформлять теоретическое понятие образовательной деятельности. И следующим шагом, на мой взгляд, в этом построении может быть шаг построения понятия "развивающее образование". Этот шаг стал возможен после перехода развивающего обучения в среднее звено и ряда других тенденций, в частности, взаимодействий различных концепций развития. Даниил Борисович Эльконин в своих последних работах активно обсуждал взаимодействие разных концепций развития. Как одну из самых острых он ставил проблему обсуждения представителей разных концепций и общего понимания развития для практиков в образовании. Это сейчас самая банальная проблема — отсутствие дискуссии об общем понимании развития, в частности, у психологов. Но, возвращаясь к теме доклада, мне кажется, что происходит становление развивающего образования; в частности, это можно констатировать на трудно изменяющемся соотношении обучения и воспитания, потому что воспитание в контексте развития невозможно по образцу.

Усиление тенденции многообразия в образовании и рождает в связи с этим проблему выбора, самоопределения родителей. Выбора не между плохой и хорошей школой, а выбора между школами, к которым не применим параметр плохой или хорошей школы. Возникает проблематика самоопределения родителей относительно разных, расположенных по горизонтам системы образования, школ. Становление тенденции многообразия приводит к появлению образовательного сознания в обществе. Хочу подчеркнуть, что это напрямую связано с многообразием системы образования, потому что создается трудность, создается проблематика самоопределения в обществе, эта проблематика впервые возникла относительно образования. До появления образовательного сознания все разговоры о приоритетности образования, о его ресурсном обеспечении, о правовом обеспечении, на мой взгляд, бессмысленны. Но, в частности, указ Президента об образовании не выполняется: не потому, что чиновники не

выполняют, а потому, что образовательного сознания нет. Но образовательное сознание законодательно не возникает; на мой взгляд, его появление жестко связано с многообразием и проблематикой самоопределения общества относительно образования.

Следующий пункт. Выход образования за границы ведомства. Много об этом говорили; мое замечание заключается в следующем: одной из существенных ролей или функций системы образования является не только обучение, но и моделирование в системе образования новых общественных отношений. Реально заданное многообразие в системе образования есть модель того многообразия, к которому мы стремимся в обществе.

Сегодня выступал лидер инновационного движения Александр Наумович Тубельский, который строит образование на формировании способности к самоопределению, и я утверждаю, что наличие такого типа образования есть модель самоопределения в обществе, моделирование самоопределения в обществе.

Есть ряд других тенденций внутри образования, которые моделируют будущие общественные отношения; на мой взгляд, это очень серьезная роль системы образования, обозначающая ее ненатуральный выход за границы реализма и прямое вмешательство в общественную жизнь, в формирование тех способностей, которые завтра станут необходимыми в обществе.

И еще одна тенденция в далеко не исчерпывающем списке — это появление в образовании множества профессиональных позиций. На мой взгляд, сейчас основная проблематика переподготовки в системе образования может быть направлена, и в этом быть более эффективной, не на переподготовку как повышение квалификации уже существующих профессиональных позиций, но на переподготовку кадров в несуществующие еще пока профессиональные позиции, и на обнаружение тех пустот и разломов, которые нуждаются в заполнении. В частности, сейчас деятельность университета, который я возглавляю, направлена именно на переподготовку кадров в несуществующие профессиональные позиции, проектанты — профессионалы-эксперты в различных областях. Сами

по себе эти новые профессии не появляются, вернее, появляются как пустые места, но оформить их как профессиональные позиции — это дело достаточно трудное и сложное. Обнаружение и оформление, разработка профессиональных профилей и программ подготовки кадров — это довольно серьезная и перспективная для системы переподготовки работа.

Далее, на мой взгляд, очень острой и болезненной проблемой в управлении развитием именно сейчас, в конце XX века, является противоречие между проектированием и гуманитарностью. Меня беспокоит это очень сильно. Это обсуждается многими учеными с разных полярных точек зрения. В.В.Давыдов вчера развивал тематику проектирования, на другом полюсе стоят гуманитарно-ориентированные деятели образования. Эта проблематика "ПРОЕКТ и ЧЕЛОВЕК" является, на мой взгляд, самой болезненной проблематикой в области образования.

И, наконец, последний пункт моего доклада касается той проблематики, которую мне сейчас не удастся разработать. В системе управления развитием важную роль: играет становление теоретического понятия управленческой деятельности в образовании. Есть классический и традиционный ход формирования теоретического понятия управленческой деятельности в образовании, все это — с опорой на базовые представления об общественном развитии и т.д. Меня это не устраивает по ряду оснований, и я пытаюсь вывести понятие "управленческой деятельности в образовании" из понятия "образовательная деятельность".