

Аронов А.М.- к.физ-мат.н.. профессор

**Малышенок А.Р. студентка
2 курса магистратуры ППФ ИППС
направления «Педагогика»**

Элитная магистратура как способ преодоления кризиса специалитета в постиндустриальном обществе.

Выдающимся российским мыслителем В.И. Вернадским [3] еще в 1908 году отмечалось: «то, что является наиболее характерным для современной культуры, что с каждым годом все сильнее и неудержимее проникает во всю народную и государственную жизнь современного человечества и составляет оплот ее силы и основной элемент ее могущества, есть самостоятельная работа, есть научное искание. Страна, которая не работает самостоятельно в области научной мысли, которая только усваивает образование - чужую работу, - есть страна мертвая. С каждым годом значение самостоятельной научной работы, как основного элемента культуры, становится все более важным и неизбежным». С переходом от индустриального общества к постиндустриальному качественно изменился тип научного творчества: если в индустриальном обществе при создании инновации шли от научного любопытства к научному открытию, то в современном мире движение происходит от бизнес-идеи к производству знаний

Реальной основой появления теорий «постиндустриального общества» (З. Бжезинский, Дж. Гэлбрейт, Э.Тоффлер, Хабермас, П.Друкер и др.) является происшедшая в 60-70-е годы в развитых странах Запада структурная перестройка экономики, выдвинувшая на лидирующие позиции наукоемкие отрасли взамен тяжелой промышленности, бурное развитие «индустрии знаний», компьютеризация и появление глобальных информационных систем, открывающих путь к новому производству. «Все изобретения прошлых времен способствовали росту количественных показателей производимых материальных благ»[10], а новое производство меняет их качественные показатели.

Д.Белл, предложивший термин «постиндустриальное общество» в 1971 году, сформулировал основные его признаки: «создание обширной сферы «экономики услуг», резкое увеличение слоя квалифицированных научно-технических специалистов, центральная роль научного знания как источника нововведений и политических решений, возможность самоподдерживающегося технологического роста, создание новой «интеллектуальной» техники» [1]. А.М.Новиков выделил [8] следующие характеристики постиндустриального общества:

1. Производство знаний – основной вид производства, определяющим возможности остальных видов и материального, и духовного производства.

2. Человеку теперь надо быть готовым действовать в условиях высокой динамики рынка труда. Для этого надо уметь работать с информационными потоками, уметь анализировать происходящее вокруг, быть коммуникабельным и т.д.

3. Для грамотной организации проектов, для грамотного построения и реализации новых технологий, инновационных моделей практически всем работникам понадобился научный стиль мышления, который включает такие необходимые в данном случае качества, как диалектичность, системность, аналитичность, логичность, широту видения проблем и возможных последствий их решения.

Изменяется сама сфера применения человеческих способностей. Для характеристики изменения «способности к инновациям» [7] Ю.М. Москвич определяет термин «обратная инновация»: «на смену старой линейной схемы технологического толчка (technology push) «научное открытие — технология — новый товар» («прямая инновация») пришла более прагматическая и экономически более эффективная система выявления спроса на новую продукцию, схема «вызова спроса» (demand pull): «потребность общества (рынка) — необходимые знания технология — новый товар» («обратная инновация»)[с.24].

В постиндустриальном обществе складываются новые ценности: знание, ресурсы, гражданин, личная свобода и т.п. Американский социолог О.Тоффлер предсказал распространение в современных обществах особой болезни – «футурошока», шока от столкновения с будущим, причиной которого он считал затрудненную возможность адаптации к изменениям: необходима новая способность «Самое важное (и самое сложное) замечать перемены вокруг Вас»[2]

Распространенной формой высшего образования является специалитет, который соответствовал индустриальному обществу и массовому стандартизированному производству. Учебный план специалитета демонстрирует продуктивные формы в малом проценте (диплом, курсовые 2-3% от всего изучаемого объема), доля творчества очень низкая. Все остальное – это освоение готовых знаний. Проблема заключается в том, что нет механизма, позволяющего массово осваивать чужое знание. «Нельзя считать, что преподаватель только сообщает студентам сумму знаний, а далее они сами сумеют взять из выданного им все необходимое» [13]. Специалитет в 19 веке был актуальным, востребованным и работал на производство специалистов для индустриального общества.

Выделим проблемы специалитета в постиндустриальном переходе.

1. Высшее образование характеризуется жестким набором образовательных программ. Продуктивных форм (форм выработки знаний) для специалитета не предусматривалось. Специалитет не предназначен для подготовки работников, ориентированных на производство знаний.

2. Высшее образование выстроено как формирование людей общества потребления, с небольшим значением творчества (в самом учебном процессе нет почти места творчеству). Образование закладывает исполнительские

способности, не являющиеся актуальными для постиндустриального общества. «Новое образование требует хорошего знания и понимания большого объема научных знаний в различных областях, динамики изменений технологий и инноваций, для того чтобы быть постоянно готовым к успешному инновационному творчеству» [2, ст.38].

3.Спрос на высшее образование постоянно растет, но в современной ситуации мы столкнулись с тем, что не удастся обеспечить даже воспроизводство качественного образования, не говоря уже о его развитии. Н.В. Форрат [11] отмечает, что «когда высшее образование становится массовым, разрушается его прежняя социальная база, а с ней и однозначность определения целей и содержания высшего образования. Массовое высшее образование ассоциируется с более низким его качеством»

« Кризис образования в мире требует перехода от различных видов традиционного образования к новым видам обучения— инновационным »[14]. Кризис образования выражается в кризисе управления. Одноступенчатая система высшего образования устарела для новой эпохи, и испытывает фундаментальный кризис управления.

Термин «экономика знаний», наряду с термином «экономика, базирующая на знаниях», используется для определения типа экономики, в которой знания играют решающую роль в сфере производства товаров и услуг, а производство знаний является одним из определяющих источников экономического роста. Мы выделяем три необходимые нам организованности , характеризующие постиндустриальное общество:

1. **Фабрики мысли (think tank)** – интеллектуальные производства, основным продуктом которых являются идеи, аналитические обзоры, проекты и программы, исследования будущего.

2. **Транснациональные корпорации.** знаний. Появление структур, ориентированных на постоянное технологическое обновление и заинтересованных в новых знаниях. Наличие механизмов постоянного обновления - формируются умения применять чужие знания, опытного производства, сращенного с фабриками знаний.

3. **Центр управления знаниями.** Появление в корпорациях центров управления знаниями, ориентированных на формулирование и распространение знаний, выработку собственных знаний. Таким образом современный работник постиндустриального общества участвует как в применении знаний, так и в их производстве.

4. **Базы знаний.** Ведутся интенсивные разработки баз знаний, «резервуаров анонимного знания». Базы знаний - это четко систематизированные знания, выстроенные в собственной логике, а не в логике их исторического порождения.

В современном высшем образовании должны присутствовать аналоги этих институций. Возвращаясь к специалитету, можно сказать, что модель специалитета не соответствует не одной из выделенных характеристик. Механизма освоения и присвоения знаний в специалитете нет. Участие

студентов в выработке знания минимально. Транслируется устарелый тип знания - знания об устройстве объекта и его свойствах, нет перспективы ,взгляда в будущее, «как сделать лучше»?

Необходим другой путь организации высшего профессионального образования. Это путь предполагает двухступенчатую модель. Важно отметить, что модель 4+2 фактически становится массовым образованием. По нашему мнению, происходит становление двух альтернативных пониманий магистратуры

Первая - магистратура как компенсация падения уровня подготовки специалитета, магистратура - «продолженный специалитет». Достаточно резкие для Европы изменения — реализация многоступенчатости, «массовизация» высшего образования в странах ОЭСР, его коммерциализация и снижение академических стандартов вызвали озабоченность в отношении его качества как со стороны предпринимателей, так и местных сообществ, за чем последовало усиление контроля управления вузами, прежде всего со стороны общества».

Вторая - «элитная магистратура», которая построена на проектной деятельности, и готовит высокоинтеллектуальных специалистов, благодаря уникальному по содержанию образованию. «Обучение в магистратуре направлено на углубленную подготовку специалистов, способных к решению сложных задач в профессиональной деятельности, к организации новых сфер занятости, к исследованиям и управлению» [4].Такого рода магистратура позволяет формировать следующие компетентности: стратегическое мышление, профессиональное мышление, умения принимать адекватные решения в нестандартных ситуациях (ориентир на будущее).

Мы предлагаем элитную магистратуру как способ преодоления кризиса специалитета. Характеристика самой элитной магистратуры - наличие инициативного образовательного пространства (среды), надстраивающегося над стандартно организованным академическим процессом. В академическом организованном пространстве существует основная проблема - отсутствие места для инициативы: «выполнение работ не подразумевает со стороны студентов собственных инициатив, экспериментов, открытия предметности. [12,ст.94]. Инициатива студента возможна только за рамками академического пространства, когда деятельность студента по смыслу и содержанию выходит за пределы задания преподавателя.

Тем самым, культура усвоения должна замещаться культурой поиска и обновления, за счет становления инициативного образовательного пространства (среды) магистратуры. Каким образом произойдет становление инициативного образовательного пространства - вопрос остается открытым.

Выделим условия, которые бы способствовали формированию элитной магистратуры.

1. Наличие социально значимых проектов преподавателей, в разработку либо реализацию которых включаются магистранты, проектов с выработкой новых знаний ,предполагающих опытное производство и применение —

инновационных проектов. Одной из задач модернизации системы образования в России (программа 2020) является обеспечение инновационного характера базового образования в соответствии с требованиями экономики, основанной на знаниях, «включая:

- обновление содержания и технологий образования, обеспечивающее баланс фундаментальности и компетентностного подхода;
- развитие вариативности образовательных программ;
- обновление структуры сети образовательных учреждений в соответствии с задачами инновационного развития;
- обновление механизмов финансирования образовательных учреждений в соответствии с задачами инновационного развития» [2] .

2. Реализация форм деятельности, в которых возможно проявление инициативы студента - ориентирующая организационно-деятельностная игра (ОДИ), проектно-исследовательская мастерская, проектная лаборатория. (накопление опыта проектной деятельности). Формирование элитной магистратуры можно охарактеризовать складыванием «самообразующейся группы».

Итак, формирование элитной магистратуры, возможно за счет инициативы преподавателей. Возможность проявления инициативы зависит от условий образования.

Вывод: одним из способов преодоления кризиса специалитета является элитная магистратура. Формирование элитной магистратуры происходит за счет инициативы преподавателя. Болонский процесс позволяет нам выделить направление магистерской подготовки как элитную форму подготовки магистров в области выработки знаний и управления ими.

Список литературы

1. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество: Опыт социального прогнозирования. Пер. с англ. / Иноземцев В.Л. (ред. и вступ. ст.). М.: Academia, 1999. 956 с.
2. Гроув, Э. Выживают только параноики: Как использовать кризисные периоды, с которыми сталкивается любая компания / эндрб Гроув; пер. с англ. – 3-е изд.-М.: Альпина бизнес букс, 2009 - С.175.
3. Вернадский. Региональная система непрерывного многоуровневого профессионального образования // [Электронный ресурс] / (http://www.mirrabort.com/work/work_40592.html)
4. Волков А. Е., Кузьминов Я. И., Реморенко И. М., Рудник В. Л., Фрумин И. Д., Якобсон Л. И. Российское образование – 2020: модель образования для инновационной экономики. // Вопросы образования. 2008. № 1.
5. Вуколов, Н. Закрытая корпорация. Образование должно быть ориентировано на рынок // [Электронный ресурс] / (http://hse.ru/temp/2007/11_20_rudnik.shtml).
6. Иноземцев, В.Л. Перспективы постиндустриальной теории в меняющемся мире// Новая постиндустриальная волна на Западе. М., 1999.С.3-9
7. Иноземцев, В.Л. Теория постиндустриального общества как методологическая парадигма российского обществоведения. // Вопросы философии 1997 №10 с. 29 – 45.
8. Новиков, А.М. Профессиональное образование России /Перспективы развития/. -М., 1997.
9. Реформа высшего образования: экспансия бакалавров и магистров. Вопросы образования , 2009 ,№2, с. 36
10. Сакайя, Т. Стоимость, создаваемая знанием или история будущего / Т. Сакайя; под ред. В.Л.Иноземцева // Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология. - М.: Academia, 1999. -С. 340-371
11. Форрат, Н.В. Проблема качества высшего образования: мировые вызовы и их российские трансформации// Вопросы образования. 2009. № 2. – С .124
12. Хасан, Б.И., Т.В. Тимкова. Образовательный потенциал участия студентов в инновационных проектах. Материалы конференции «Педагогика развития: юношеский возраст – вершина детства или начало взрослости». ИЦ Института естественных и гуманитарных наук. – Красноярск, 2007.ст.97-101.
13. Центр проблем развития образования Белорусского государственного университета. Аналитический обзор № 3 (январь - июнь 2002 г.) "Многоуровневая система высшего и университетского образования" [Электронный ресурс] // (www.charko.narod.ru)
14. Юзбашьянц, Г. Инновационная модель бизнеса /Г. Юзбашьянц // Человек и труд. - № 12. – 2001.

