

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ПОСРЕДНИЧЕСКОГО ДЕЙСТВИЯ

Предисловие (об ИСД и МД)

Исходные установки

- Нашей первой установкой является деятельностный подход в описании и инициации развития. Для недейтельностных подходов характерна мыслительная и экспериментальная процедура *извлечения, изоляции* индивида из жизненной ситуации – его абстрагирование. И эта процедура предпослана изучению и практикованию. В деятельностном подходе – наоборот. Практикуются и изучаются особые, субъектные формы *вовлечения, включения* индивида в жизненную ситуацию. Эти вовлечение и включение суть опосредствование и посредничество. Задание посредничества – включение индивида действием, вернее, *построением действия*. Построение действия и становление системы действий – Деятельность суть всеобщие формы вовлеченности (языком М.Хайдеггера – всеобщие формы Бытия Сущего – присутствия).

- Вовлеченность индивида понимается нами как обретение им *своего* жизненного хронотопа и обретение *своих* ситуаций активности в их отличии от извне привнесенных.

- «Свойскость» себя показывает и обнаруживает как чувство собственной активности – самочувствие.

Проблема

Главный проблемный вопрос, тот Вызов, который инициирует нашу работу, – это вопрос о том, как возможны передача и построение действия (если понимать вслед за Д.Б. Элькониным, что обретение действием «предметности» есть проблема, а не постулат). Дело в том, что действие – это *Форма* активности (соответственно активность – ее материал), т.е. то, в построении чего активность собирается и доходит до полноты. Действие как форма не может быть предоставлено и выставлено. Наоборот, как форма оно скрыто в культурных произведениях и в повседневности (рис. 1).

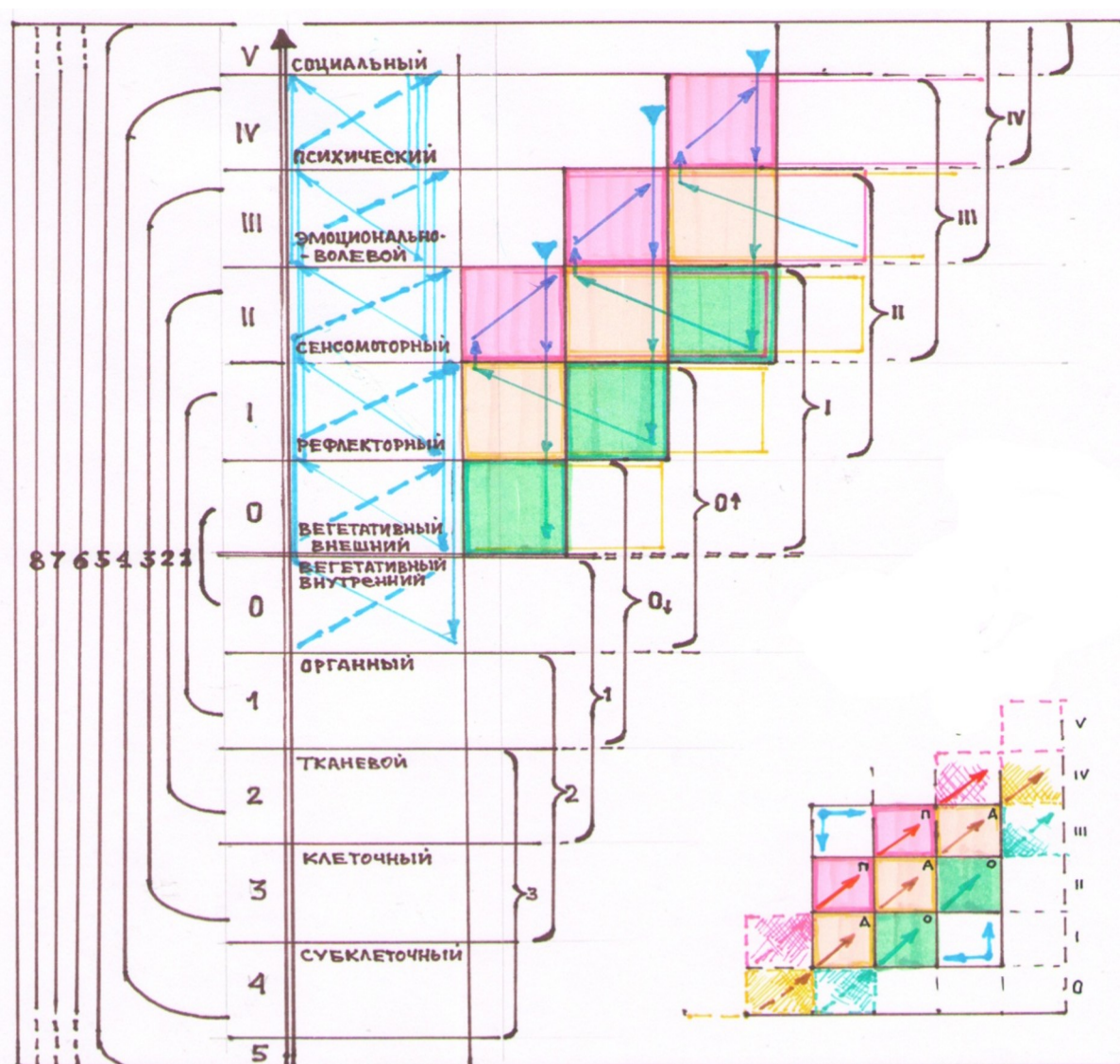


Рис. 1. Многоуровневая организация онтогенеза

Однако же именно эта форма включения в жизнь должна быть выращена, именно обретение активностью формы действия является нормативным требованием к включению человека в жизнь. Соответственно ска-

занному, развитие для нас имеет центром опробование, испытание, прочувствование и воссоздание формы действенности, т. е. развитие понимается как воссоздаваемое преобразование активности в ее действенной форме.

Осью нашего сообщения, его удерживаемым заданием является описание становления и построения формы действия. Мы опираемся на мощную деятельностную традицию в психологии и физиологии (Н.А. Бернштейн), откуда и унаследован главный вопрос.

Мы действуем на двух полях знаний – физиологическом и психологическом. Действуем из двух позиций – терапии (восстановления) и обучения (формирования) и пытаемся объединить эти поля и согласовать позиции в порождении особого языка и особой практики – языка и практики Антропотехнического, т. е. Посреднического действия (ПД).

Функциональная структура ПД

В начале истории и логики построения картины ПД находится (пере)открытый одним из авторов (Б.А. Архипов) механизм последовательного возникновения функциональных систем (связок функций). Этот механизм назван «триплетом» и проработан как механизм становления оси тела. Причем становления Оси в связи с возникновением новых хронотопов телесного функционирования; понятно, что имеются в виду прочувствованные и испытанные времена-пространства.

Говоря формально, построение сегмента оси и *его* (именно его) хронотопа обусловлено взаимосвязью трех «времен»: будущего (в функции потребного), прошлого (в функции опытного, ресурсного) и настоящего (как актуального). Будущее не станет потребным для актуального, если прошлое не становится ресурсным. Когда говорится «не станет потребным», то имеется в виду – не станет испытываемым и чувствуемым (пре-терпеваемым). Но это лишь формально (рис. 2).

Важно было найти содержание каждого из уровней функционирования (органный, вегетативный, рефлекторный, сенсо-моторный и пр.) и увидеть, что они не надстраиваются по одному (подобно этажам), а встраиваются, образуя всю тройку функций (триплет) и лишь такой тип перехода образует *прочувствованное* поле активности. Например, сенсо-моторная связка образует фоновость и «произвольную» (уместную) актуализацию вегетативного ритма. Поэтому по степени связности функций в разных пространствах можно определить дефекты, «заминки» в построении сегментов оси тела (рис. 3).

Очень важно, что рассматриваются не только триплеты ребенка, а и согласование функциональных систем ребенка и взрослого в их **СОВОКУПНОЙ** активности. Например, в соритмии детского и материнского тела при кормлении грудью. Для ребенка здесь восхождение к более высоким уровням, а для мамы – нисхождение, как бы преодоление «книжного» в телесном.

Уже здесь, в описании формирования оси тела, присутствует интрига логики формирования Оси (рис. 4).



Рис. 2. Формирование оси тела

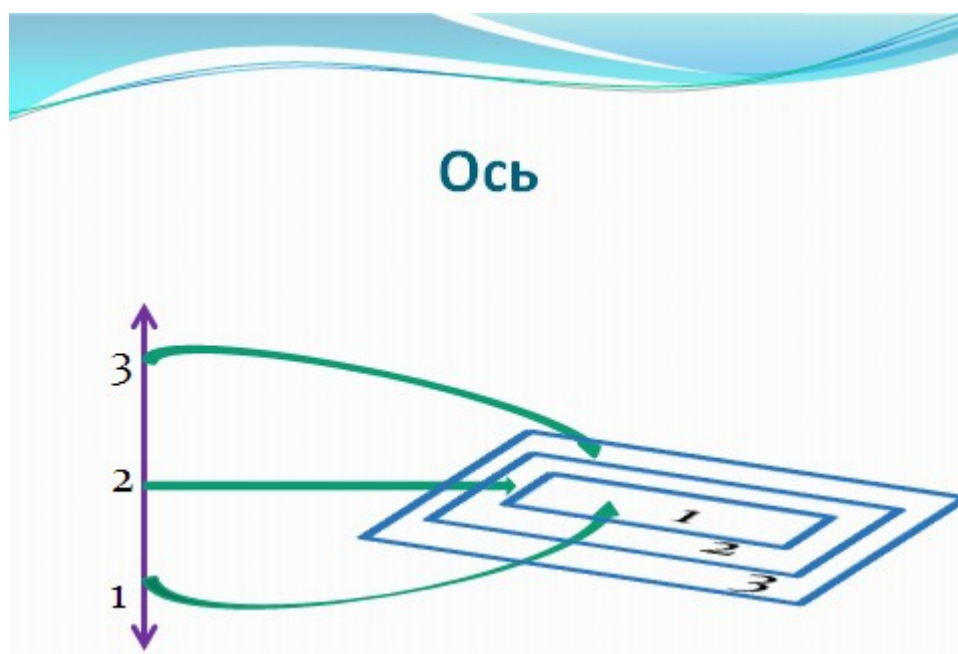


Рис. 3. Ось

Уровневая схема, задающая вертикаль, должна быть преобразована в задающую горизонталь рамочную схему, где уровни выступят как объемлющие друг друга пространства. Такова схема построения практики *осевого начала активности*. В схеме и в действии по ней сама связка вертикали и горизонтали, их взаимопроекция являются ключевым моментом, центром ПД (подробнее эту схему мы обсудим далее).

Двигаясь в понимании становления оси тела, мы ввели принципиальную схему ПД (совокупного действия) как схему функциональной структуры активности, выделив в ней три узла и их связь – Ось–Опора–Поле (рис. 5).



Рис. 4. Функциональная структура посреднического действия

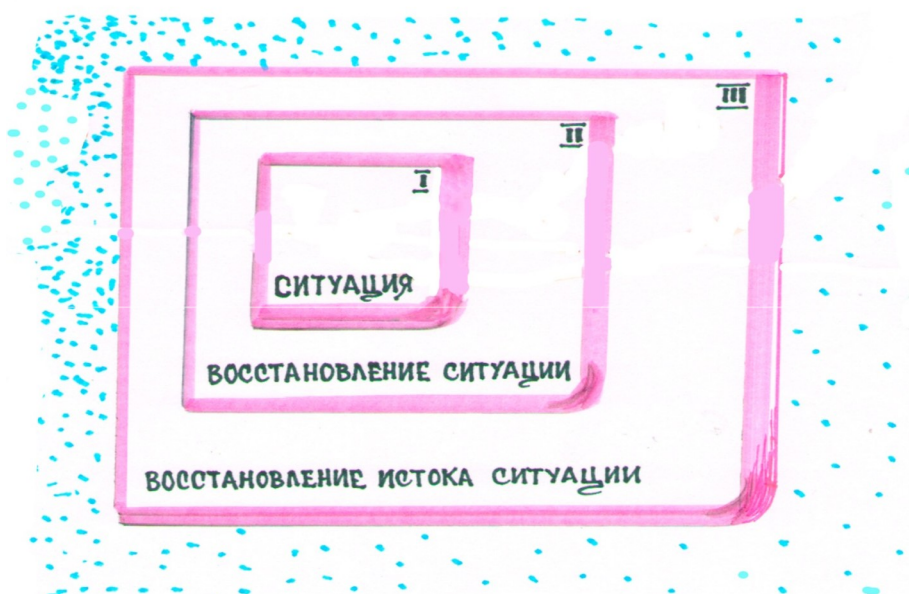


Рис. 5. Масштабы опосредствования

ПД есть действие, в котором связываются ось активности, ее опоры и ее поле. Лишь подобная связность обеспечивает развертывание про-чувствованной и освоенной активности. Эта связность есть форма, в которой активность преобразуется в действие.

Ось. Опора. Поле

Перед тем как разворачивать более подробно представленную схему ООП, надо ответить на три вопроса, касающихся оси нашего собственного действия.

1. На какой путь мы встаем, какой узловой вопрос может оказаться разрешимым посредством схемы ООП?

2. Что мы акцентируем или меняем в известных схемах ПД?

3. Средством каких результатов и продуктов может стать схема ООП? Отвечаем последовательно.

1. Главный вопрос, который теперь перестает быть абстрактным, – это вопрос о переходах активности и «движении» опосредствования через разные временные масштабы: от ситуации (в повседневности) к восстановлению ситуации (например, циклу обучения) и к восстановлению истока ситуации (периоду). Это и есть вопрос о превращении повседневности в историю, о возникновении единиц развития в повседневности.

2. В деятельностном анализе, например, в анализе А.Н. Леонтьева, где деятельность представлена как связность мотива, цели и способа, мы подчеркиваем условия воссоздания, т. е. прочувствования и опробования в «течение» деятельности ее побуждений и устремлений. Нас интересует не факт стремления, а условия его удержания-изменения. Лишь в таком случае мотивы и цели не окажутся как бы «приставленными» к действию и деятельности, ведущими их извне. Нас интересуют «крепежи» деятельности и действия. Именно переходы в «длении», например побуждения, являются нашими акцентами.

3. Схема ООП является для нас способом описания ЦИКЛА ОПОСРЕДСТВОВАНИЯ (см. рис. 5). Цикл опосредствования включает в себя переходы активация – активность. Они и оформляются как действие, а его воссоздание – как деятельность. Для Б.А. Архипова схема ООП задает цикл опосредствования в специальной терапевтической практике, а для меня – в практике обучения. Сейчас, например, с группой авторов РО строится новый тип логико-психологического и логико-предметного анализа построения учебного предмета.

Переходя к более детальному обсуждению схемы ООП, надо специально подчеркнуть, что главное в посредническом действии то, *куда*, в какой переход «положено» построение средства, и то, как представлена «многослойность» этого перехода (разговор лишь о натуральном и культурном абстрактен).

Начнем с **опоры** – самой проработанной как в обучении, так и в восстановлении «крепежной» функции опосредствования.

Очень похоже, что в обучении с его равномерно-«кусочным» ритмом, только опора (по П.Я. Гальперин – ориентир) и являлась действительным предметом изучения и практикования.

Натуралистично и односторонне представление об опоре лишь как о некоей «державшей силе» (другого человека, вещи, значения). Опора по своей сути амбивалентна – это то, на чем движение держится и, вместе с тем, то, от чего оно отталкивается. Центром опоры является ТОНИКО-КИНЕТИЧЕСКИЙ ПЕРЕХОД, переход тонического и кинетического начал активности (старт-бег) (рис. 6).

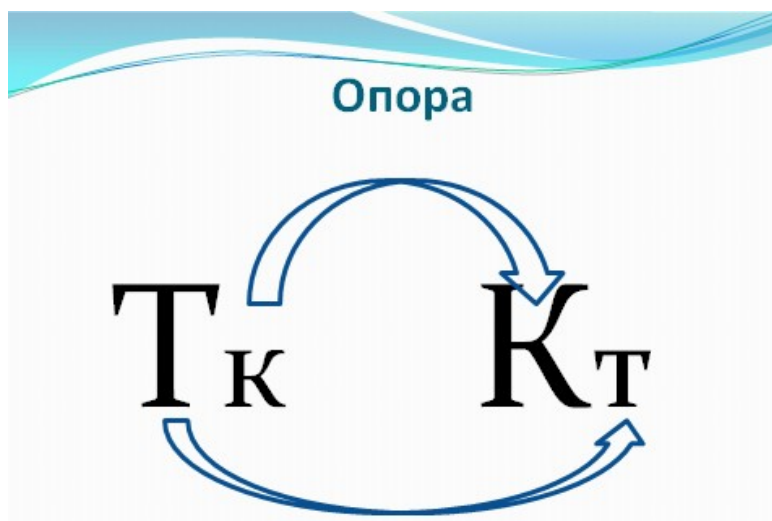


Рис. 6. Тонико-кинетический переход

Именно этот переход оформляется в специальных средствах. Важная функция – оформление чувства собственного усилия и «очувствление» изгибов ситуации действия (А.Н. Леонтьев – эксперименты по возникновению ощущения). ЗДЕСЬ рождается СМЧ-е.

Уже в опоре, самом простом крепеже активности, «просвечивает» вертикаль иерархии средств, связанная с тонической регуляцией (замедлением и остановкой), и горизонталь стремления. Однако в большинстве классических исследований подчеркивалась лишь регулятивная функция – вертикаль опоры, поскольку бралось изолированное действие или изолированный дефект. Понятно, что опора существует лишь на *Оси* и в *Поле* активности, и ее дефекты связаны с этими большими единицами (СДВГ). Невольное или специальное (в ЭГМ) ограничение исследований и практик отдельными фрагментами активности приводило исследователей к акцентированию лишь одной ее стороны – регуляторно-тонической (вертикальной).

Чтобы начать говорить об ОСИ, надо мысленно погрузить отдельное действие в большую него волну активности, стихию. В большем становлении окажется, что действие внутренне связано с Вызовом (Зовом) и инициацией. Вызов и инициация задают *отношение зачина и завершения*, которое и оформляется в замысле.

Здесь возникает вопрос о том, в чем и каким образом сам замысел удерживается в *процессе* действования, т. е. вопрос о том, как строится *единство* процесса. Рассмотрение процесса подводит к тому, что он осуществляется как *система* опор. Слово «система» здесь ключевое и оно не тривиально. В системе опор есть два типа переходов: одномасштабные и полимасштабные.

С этим мы столкнулись на авторской мастерской РО, исследуя переход от простого измерения к Системе мерок – введению систем счисления (рис. 7).

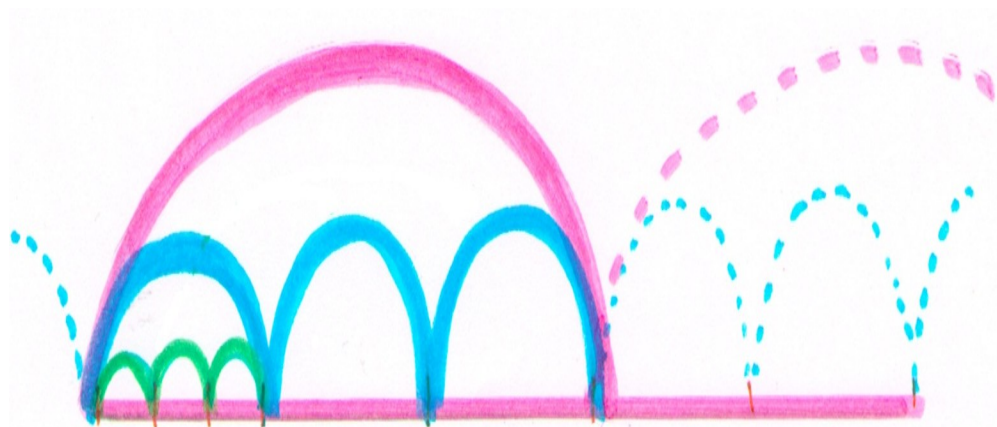


Рис. 7. Ось – система опор

Основная трудность детей была не в счете разными мерками (яблоки, ящики, вагоны), а в том, чтобы «собрать» разные единицы в Одном переходе, т. е. выделить его как особенный (полимерный) и обозначить в заданной знаковой системе. Схема полимасштабного движения – *символ* осевого начала действия.

Каким же образом полимасштабное и полипереходное движение строится, каким образом строится ось действия? Хороший пример – обучение чтению (по букварю Д.Б. Эльконина), дополненное опытами Л.А. Рябининой и ее сотрудников.

По букварю очень важна своеобразная обратимость механизма чтения слова. Произнесение согласной должно быть ориентировано на следующую букву, обозначающую гласный звук (пример «мел-мол...»). Фактически обратимость устного и письменного (кинестетического и зрительного). Однако завершение действия – это не само по себе верное произнесение, а ЗНАЧЕНИЕ слова. Оно должно Опробоваться, Порождаться и Продуцироваться. И именно Порождаться, поскольку из самой последовательности знаков значение не следует (коллизии между продуцированием и угадыванием). Откуда же берется значение (рис. 8)?

Разумеется ребенок предвидит некую значимость, зная, что слова значат. Но само данное значение является элементом следующего, более

высокого уровня письменной речи – уровня объединения слов в предложение. Таким образом, порождение в горизонтали «сообщается» с движением в вертикали. Когда же ребенок переходит к действию следующего уровня – объединению слов (что более сложно), включается еще более высокий уровень письменной речи – акцентно-интонационные характеристики. И этот уровень (уровень соотношения письменной и внутренней речи) включается, *если акцент, т. е. СМЫСЛ, обыгрывается и порождается* (Л.А. Рябина).

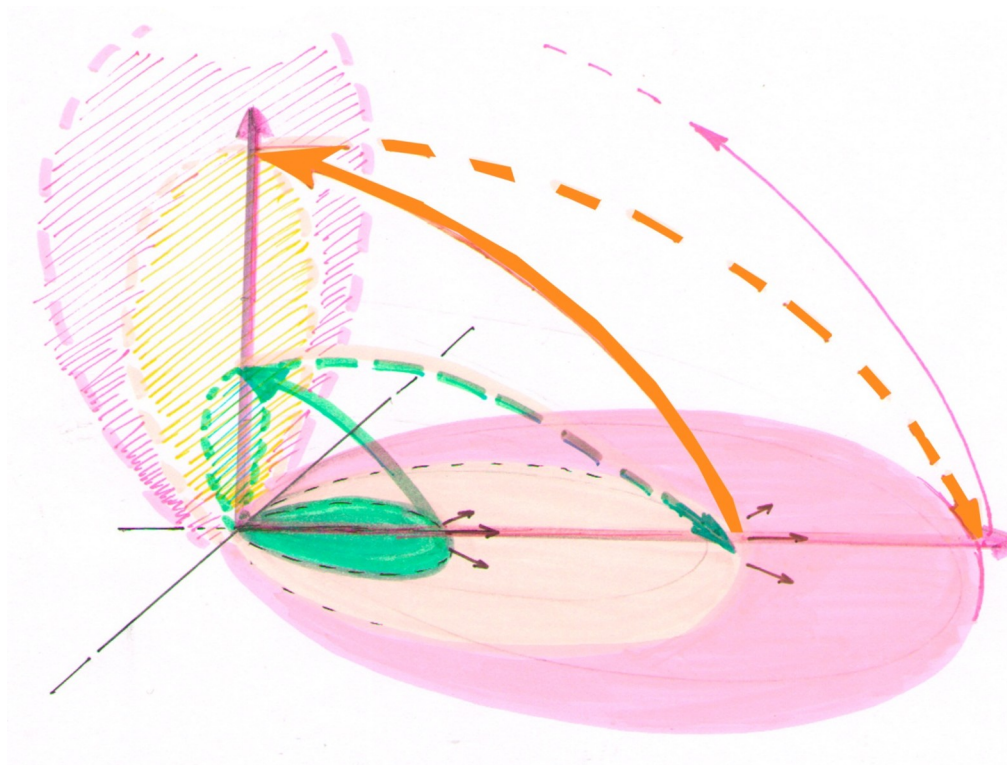


Рис. 8. Ритм оси

Челнок, ритм горизонтально-вертикальных переходов, и задает изменение единиц действия, а через это задает встречу замысла и реализации, зачина и завершения. Но задает лишь в случае, когда замысел (вертикаль) и реализация (горизонталь) находятся в отношениях опробования и продуцирования (порождения), а не следования.

Челнок, ритм (а точнее – полиритмия) горизонтально-вертикальных проекций, суть, способ жизни Осевого начала.

Два примечания

- Внутри рассмотренного нами ритма существуют специальные обратные движения – возвращения к предыдущей опоре и проигрывания перехода от одной опоры к другой. Эти возвращения, по данным Б.А. Архипова, наблюдаемы как паузы активности, а иногда и как вегетативные всплески, имеющие маски заболеваний. Так строится ОПЫТ.

- Продуктом разворачивания оси является реализация замысла как Произведение Смысла (художественное произведение, а в детстве – игры, образы поля действия). Однако же и то, что мы называем смыслом, также расположено в двух проекциях (рис. 9).

На вертикали – как словообраз, которому мы верны и служим, – Образец, а на горизонтали – как Вызов, Горизонт устремления (миф и символ – объединение). Так понятый смысл есть Идеальная форма. Соотнесение двух ипостасей Смысла – ядерный конструкт перехода действие – деятельность.

Из сказанного следует основное определение ПОЛЯ действия. Поле есть сокрытая в горизонтали вертикаль (в плоскости – объем) (рис. 10).

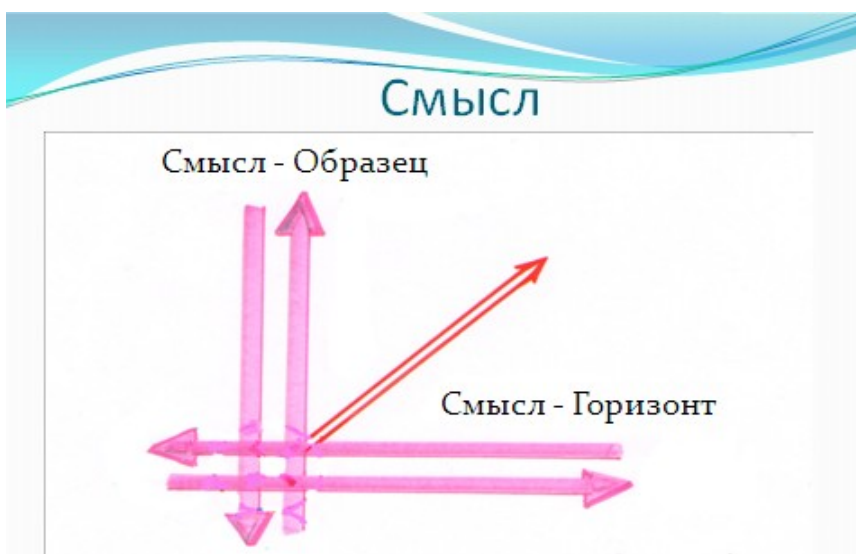


Рис. 9. Смысл

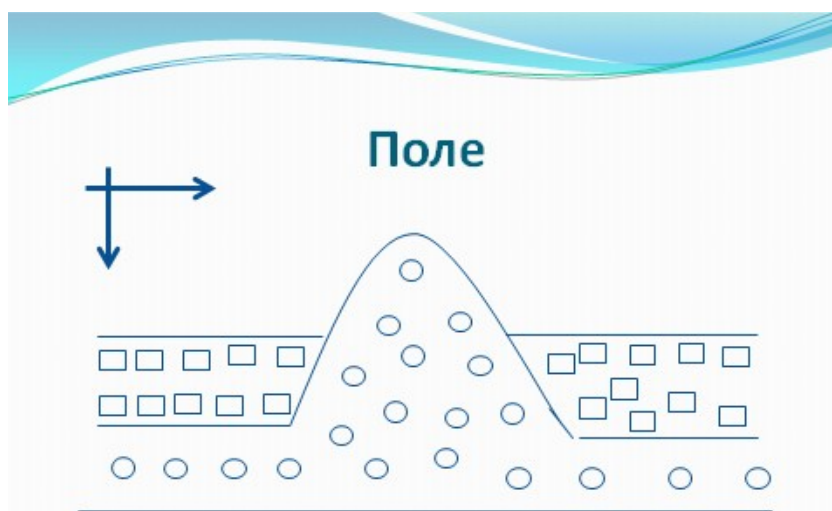


Рис. 10. Поле

Ближайший пример – станковое производство.

В поле, по которому мы бродим, может находиться и образовывать его рельеф выступ (камень, холм) из другого слоя земной коры (и, кстати,

в поле действия – «выступ», требующий работы других слоев коры мозга). То есть фактически мы бродим и действуем в *геологической* реальности.

Еще один пример из обучения чтению. При обучении чтению у Томских Толстовцев (Л.М. Долгова и сотрудники) была особая педагогическая забота. Они составляли группу детей так, чтобы в нее входили дети с разными уровнями овладения чтением (и словами, и по слогам, и буквами), а не наоборот, нивелировали разные уровни, сводя все к начальному. Именно здесь появляется шанс уровни вертикали обнаружить в пространстве своего действия. Именно таким должно быть поле действия. Его напряжение составляет связность разноуровневых опор, а достигнутый на данный момент уровень осевой вертикали задает его границу – предмет преодоления. И если оно таково, есть шанс удержаться в опорах и проторить ось действия – ШАНС РАЗВИТИЯ.