

Массовая проектная деятельность школьников на примере проекта по обществознанию

Введение Федерального образовательного стандарта второго поколения требует от образования развертывания системы массовой проектной деятельности школьников. Следует заметить, что для современного отечественного образования эта задача – новая.

Дело в том, что за исключением того периода в первой половине XX века, когда энтузиасты-педагоги пытались привить на нашей почве метод проектов, выполнение ученических проектных работ было, как правило, уделом одиночек (или небольших групп). Необходимость их выполнения была связана в основном с ситуациями, когда увлеченный учитель собирал вокруг себя группу любителей изучения своего предмета, работы при этом чаще всего, носили учебно-исследовательский характер. Организационно это было оформлено в виде научного общества учащихся (далее - НОУ). В дальнейшем школьники, прошедшие НОУ, обычно поступали в вузы и становились учеными.

В настоящее время работа учителей с учащимися в рамках НОУ в основном обусловлена, во-первых, квалификационными требованиями к учителю на первую и высшую категории, а во-вторых, потребностью школы демонстрировать внеучебные результаты в рамках действующей системы рейтингования.

Наряду с учебными исследованиями учитель мог ставить с учениками спектакли, вести поисковую работу и т.п., но в любом случае учитель работал (и работает) с ограниченной группой учащихся, связанной с ним особыми отношениями (члены кружка учатся в классе, где данный учитель – классный руководитель, требуется высокая оценка по предмету и т.д.).

Таким образом, педагогическая практика в основном «умеет» выполнять проекты ограниченным кругом заинтересованных школьников.

Но она «не умеет» вовлекать в проект и удерживать в нем широкие массы учащихся, по меньшей мере изначально равнодушных к его теме.

К сожалению, несмотря на изобилие статей и книг по теме проектной деятельности учащихся, педагогическая наука мало чем может помочь в этом вопросе. Достаточно вспомнить ситуацию с представлением о том, что есть ученический проект, которую метко описал Ю.В. Громыко: «Проектом именуется всё, что не является традиционным учебным предметом и выходит за пределы традиционной учебной программы» [2]. (Подробнее об этом см. [1])

В целом весь массив публикаций можно разделить на 4 группы:

1. Публикации общетеоретического характера, обычно содержащие изложение истории вопроса, описание этапов выполнения проекта и некоторые авторские предложения по поводу того, как можно было бы организовать проектную деятельность в школе.

2. Публикации методического характера, описывающие алгоритм выполнения проектной работы в сочетании с рекомендациями по нормативному оформлению школьных проектов.

3. Публикации излагающие требования к учителю-организатору проектной деятельности учащихся.

4. Презентации собственного опыта.

Вместе с тем нам не встретилось работ, в которых бы обсуждались следующие вопросы (наряду с тем, что понимать под термином «проект» в образовании): отсутствие однозначного понимания педагогической результативности проектной деятельности учащихся и путей ее достижения; предметность проектной деятельности учащихся; учебное содержание проектной деятельности учащихся. Рассмотрим этот момент подробнее.

- 1. Отсутствие однозначного понимания педагогической результативности проектной деятельности учащихся и путей ее достижения.** Изучение педагогической литературы, посвященной проектной деятельности школьников, показывает, что практически все

авторы за последние лет 20 описывали ее результативность в рамках неЗУНовских парадигм. Сначала речь шла о развитии творческих способностей, позднее, с введением в педагогическую науку понятия «компетентность», проектная деятельность была назначена средством их формирования (особенно ключевых компетентностей), в настоящее время, с введением федерального государственного образовательного стандарта, на проектную деятельность возложена задача достижения меж- и надпредметных результатов. В любом случае, принято считать, что результатом проектной деятельности учащихся является формирование у них некоторых качеств, не описываемых системой предметных ЗУНов, но совершенно необходимых для достижения в дальнейшем жизненного успеха. Причина существования таких взглядов кроется в практическом характере проектной деятельности учащихся.

При этом важно заметить, что почти во всех работах не обсуждаются такие вопросы, как:

- достаточно ли для формирования у ученика необходимых качеств однократного выполнения им учебного проекта, или необходима систематическая работа в этом направлении в течение всего периода учебы;
- следует ли сочетать работу над проектом с традиционными формами обучения, или же необходимо полностью отказаться от традиционных форм обучения в пользу проектных форм¹;
- с какого возраста следует начинать работать над проектом.

Таким образом, несмотря на появление в последнее время достаточно взвешенных публикаций, большинство авторов по-прежнему рассматривают проектную деятельность, как некоторую панацею, способную решить все педагогические задачи.

¹ В этом смысле исключением можно считать К.Н. Поливанову, которая утверждала, что проектная деятельность не должна заменять учебную (как предлагают некоторые), поскольку если школе оставить лишь проектную деятельность, она перестанет выступать для ребенка как таковая, ее особый характер просто не будет замечен. Со- и противопоставление проектной и учебной работ является необходимым условием обнаружения ребенком проектного характера работы [4].

2. Предметность проектной деятельности учащихся. Иначе эту проблему можно сформулировать так: на каком материале следует разворачивать проектную деятельность?

Дело в том, что с учетом задач возраста проектная деятельность учащихся должна быть выстроена следующим образом: младшему подростку она должна позволить получить признание со стороны окружающих, а старшего подростка ввести в мир профессий, дать возможность профессиональной пробы.

Еще со времен Дж. Килпатрика известно, что школьные проекты лучше удаются на контекстах сельских школ. Это связано с тем, что, во-первых, сельскохозяйственная тематика окружает школьников практически с момента рождения и является неотъемлемой частью их опыта. Во-вторых, особенность сельского труда такова, что дети могут быть включены в него (без ущерба для себя) в любом возрасте, что открывает широкие возможности для успешной работы разновозрастных групп (например, старшие выполняют селекционную работу, а младшие участвуют в уходе за подопечными, выполняют несложные наблюдения и т.п.). В-третьих, решая проектные задачи, дети выполняют работу аналогичную той, что делают взрослые, и результаты этой работы (например, выведение нового сорта растений) могут быть оценены и признаны взрослыми. Все это, безусловно, создает условия для реализации общественно-значимой и учебно-профессиональной деятельности учащихся и способствует успешному решению задач возраста.

Кроме того, практика сельского хозяйства служит неисчерпаемым источником для тематики проектных работ, причем из любой предметной области (биологии, химии, математики, физики и т.п.).

В городских школах эта проблема стоит гораздо острее, поскольку так же естественно, как в сельской школе, развернуть проектную работу на материале окружающей городского школьника трудовой деятельности невозможно, т.к. подавляющее большинство ее видов требует такого уровня

квалификации, которым не обладают даже старшие школьники (единственно возможный вариант – использование учащихся в качестве помощников-подмастерьев в проектах старших товарищей-студентов).

Поэтому в городских школах организовать проектную деятельность можно только, как игру во взрослую деятельность, ее имитацию. И не всегда эту игру удастся провести так, чтобы она была значимой для подростков.

Дж. Дьюи писал: «Педагог обязан одинаково внимательно следить за двумя обстоятельствами: во-первых, чтобы проблема вырастала из условий настоящего опыта и лежала в пределах компетентности учеников; а во-вторых, чтобы она побуждала ученика к активному поиску информации и выдвижению новых идей» [3, с. 365]. Современные исследования фиксируют плохую осведомленность российских городских подростков о профессиональной деятельности взрослых, а значит, организуя имитирующую деятельность, мы практически не можем опереться на их опыт. Кроме того, имитировать многие виды деятельности, опираясь только на школьный материал, чрезвычайно сложно, поскольку они меж- и надпредметны. Такие деятельности (например, инженерия) вбирают в себя множество различных научных дисциплин (в т.ч. и специальных), и для того, чтобы учащиеся могли осознать значимость своей (пусть даже и имитирующей) деятельности, их необходимо ввести в контексты соответствующей взрослой деятельности, чтобы они могли соотнести с ними свои контексты, и убедиться в их схожести. А это потребует такого объема подготовительной работы со школьниками, что за ней непременно потеряется сама проектная деятельность.

К сожалению, в педагогической литературе нет рекомендаций по организации и проведению такого рода игр, существуют только попытки практиков придать значимость деятельности школьников, например, путем включения их во взрослую реальную деятельность. Но чаще всего используется другой подход: проведение итогового мероприятия (фестиваля, конкурса, конференции), на котором учащиеся могли бы презентовать итоги

своей деятельности и (как принято считать) получить общественное признание.

Эффективность мероприятия такого рода исследователям еще предстоит выявить, но школам он обходится дешевле всего, а потому популярен.

3. Учебное содержание проектной деятельности учащихся. В литературе, описывающей теоретические основы проектной деятельности школьников, обычно приводится общая схема выполнения проекта: формулирование проблемы, поиск информации по теме и т.д., но ничего не говорится о том, какое учебное содержание должно быть положено в основу проектной деятельности, чему ребенок научится в ходе выполнения проекта, и почему его нужно этому научить именно в данный период времени.

Этому можно дать следующее объяснение: согласно действующим представлениям, учебное содержание определяется тематикой проекта, а необходимые неЗУНовские результаты получаются сами, когда учащийся выполнит свой проект.

Таким образом, ответ на вопрос: «Как нам организовать массовую проектную работу школьников?» - пока остается открытым, и искать ответ на него придется практикам путем проб и ошибок.

В данной статье анализируется опыт проведения массовой (четыре 9-х класса, всего более 100 человек) проектной работы по обществознанию в гимназии №10 г. Красноярск и делается попытка выявить условия, при которых возможна массовая проектная деятельность, и сформулировать основные приемы и способы ее организации.

Появление данного проекта было продиктовано необходимостью преодоления ежегодно возникающей проблемы: невзирая на проводимую в гимназии профориентационную работу, большинство выпускников основной школы при составлении индивидуальных учебных планов на 10-11 классы, демонстрировали полное неумение составить проект собственного образования на старшую школу. Многие из них, даже имея представление о

том, какую специальность они хотели бы получить, совершенно не представляли, какие предметы являются важными для их выбора, и их следует изучать на профильном уровне.

Курс обществознания 9 класса был выбран потому, что он содержит раздел, посвященный образованию. Очевидно, что проект их собственного образования уместно обсуждать с учениками в рамках именно этого раздела.

Здесь необходимо пояснение. Дело в том, что, опираясь на собственный многолетний опыт организации массовых проектных работ школьников, автор пришел к выводу, что действительно массовая проектная деятельность возможна только тогда, когда она органично вытекает из того учебного материала, который окружает учащихся. Поэтому мы предположили, что обсуждая образование вообще, можно перейти к значению образования для каждого конкретного учащегося, и, опираясь на это, сделать так, чтобы учащийся попытался выстроить проект собственного будущего.

Введение такого проекта преследовало решение нескольких задач (помимо построения индивидуального учебного плана на старшую школу): выращивание у учащихся персональных мотивов собственного образования в преддверии профильного обучения, а также формирование у них определенных навыков проектирования.

Важно отметить, что в ситуации, когда общество не дает детям образцов достижения успеха в жизни с помощью хорошего образования, а учитель не является референтным источником информации по данному вопросу, упор на самостоятельное исследование учащихся роли образования в жизни позволяет решить поставленные выше задачи. Учитель в этой ситуации выступает в качестве заинтересованного собеседника, который выявляет проблему, артикулирует ее и помогает найти пути ее решения.

Очевидно, что для выполнения проекта требуется некоторое количество учебного времени, которое не может быть выделено в рамках

курса «Обществознание». На эти цели в гимназии было использованы часы индивидуально-групповых занятий.

Полученные результаты оформлялись в виде отчета по проекту.

По итогам первого года можно сделать следующие выводы:

1. Массовая проектная деятельность учащихся возможна при условии, что она органично вытекает из контекстов того или иного учебного предмета, но при этом важно, чтобы она ставила своей целью достижение результатов более общих, нежели глубокое усвоение соответствующего учебного предмета.

2. Целесообразно произвести некоторую переработку учебной программы по предмету под нужды проектной работы. Например, практика показала, что описываемая проектная работа требует изменения порядка изучения разделов, предусмотренных программой курса по обществознанию: традиционно раздел, посвященный образованию, изучается в конце учебного года, а интересы проекта требуют, чтобы этот раздел (или, по крайней мере, некоторая его часть) рассматривался бы в начале учебного года.

3. Выполнение проекта показало, что учащиеся не владеют рядом необходимых умений. Например, они не умеют интервьюировать взрослых-неучителей, не умеют анализировать тексты и извлекать из них нужную информацию и т.п. Необходимо в младших классах предусмотреть возможность обучения этим умениям в виде соответствующих самостоятельных работ.

4. При выполнении проекта мы столкнулись с ситуацией, когда некоторые школьники по ряду причин не были готовы обсуждать собственное желаемое будущее. У одних такого будущего просто не было (например, у детей из неблагополучных семей), другие не могли о нем говорить в присутствии одноклассников в силу некоторых особенностей их взаимоотношений. Были девятиклассники, которые не планировали продолжение учебы в гимназии, а потом, они не считали целесообразным выполнять проект, т.к. их перспективы вполне ясны, но в другой области.

Поэтому мы пришли к выводу, что учителю необходимы специальные техники вовлечения учащихся в проект и удержания их в проекте.

Данная работа будет продолжена в дальнейшем, поскольку гимназия участвует в работах по внедрению федеральных государственных образовательных стандартов основного и среднего общего образования.

Литература

1. Асташев Б.А. Нормативное описание учебных программ, использующих проектную деятельность учащихся. Педагогика развития: посредническая функция и посредническое действие в образовании. Материалы 18 научно-практической конференции. Красноярск, апрель 2011года. Красноярск, 2012. С. 236-243.
2. Громыко Ю.В., Громыко Н.В. Исследование и проектирование в образовании: различие типов мыследеятельности и их содержания // Интернет-портал «Исследовательская деятельность школьников» [Электронный ресурс] / ФИЗТЕХ-ЦЕНТР, ДНТТМ МГДД(Ю)Т и Лицей № 1553 "Лицей на Донской", при содействии корпорации Intel. Электрон. дан. Москва. URL: <http://www.researcher.ru>
3. Дьюи Дж. Опыт и образование. Демократия и образование: Пер. с англ. М.: Педагогика-Пресс, 2000. 384 с.
4. Поливанова К.Н. Психологическое содержание подросткового возраста // Вопросы психологии. 1996. №1. С. 20-33.