

РАЗВИВАЮЩЕЕ ОБУЧЕНИЕ – НОВЫЙ ШАНС

Основным поводом для создания этого текста послужило принятие новых федеральных стандартов. В них появились слова, которые можно было бы использовать для начала новой кампании по продвижению развивающего обучения (РО). Но прежде чем говорить о новой кампании, необходимо, на мой взгляд, обратиться к истории введения в массовую школу развивающего обучения Эльконина – Давыдова. Что у нас было на тот момент? Были теоретические конструкты, описывающие цели образования – прежде всего тексты В.В. Давыдова и его команды. Мы имели представление о том, что должен знать и уметь наш школьник. Была поурочная методика обучения детей, построенная сначала по чрезвычайно жесткому алгоритму и отработанная в экспериментальной 91 школе г. Москвы. Позже появились учебники и по русскому языку, и по математике. Были работы, связанные с попытками оценить, осваивают ли учебную деятельность ученики. Это всё было более 30 лет назад. Вместе с тем тогда не было подходов к переподготовке учителей – в 91 школе обучали лишь пошаговой реализации план-конспектов.

В этих условиях в середине 1980-х гг. была начата подготовка педагогов РО на психолого-педагогическом факультете в Красноярском государственном университете. Отмечу, что без помощи В.В. Давыдова и его учеников, без Г.П. Щедровицкого и его команды задачу подготовки РОшников мы бы решить не смогли – совершенно другое по сравнению с традиционной для советской системы подготовки педагогических кадров психологическое, педагогическое и философское содержание педагогического образования, принципиально другой способ организации обучения.

После краха советской системы казалось, что РО семимильными шагами двинется в широкие массы. Однако, несмотря на идеологическую поддержку Министерства образования, эти ожидания не оправдались. С моей точки зрения, это объясняется тем, что никто не взял на себя тяжкий труд по обеспечению распространения РО – в первую очередь создания пособия по философии, психологии и педагогике для действующих учителей, которые заинтересовались идеями развивающего обучения Эльконина – Давыдова.

Исследователи, продолжавшие работать в научной школе РО, продолжали углублять знания про РО, заниматься уточнением теоретических представлений о тех или иных феноменах РО. Исследования, связанные с проблематикой обеспечения перехода массовой школы на РО, фактически так и не были развернуты.

Методисты стали создавать свой маленький бизнес на РОшных учебниках, что иногда приводило к выходу в свет нескольких учебников по русскому языку, математике и т. д. Это, в свою очередь, влекло ненужную конкуренцию внутри одного научно-методического направления, причем ряд предметных линий в начальной и основной школе тогда (а в основной и сейчас) не были «закрыты».

Выше уже говорилось об отсутствии пособий по повышению квалификации, помогающих учителю освоить основные принципы теории и методики РО. Хотя в те годы была создана ассоциация РОшных школ, но фактически она не играла сколько-нибудь значимой роли по распространению практик РО.

Прекратились работы, связанные с оценкой эффективности методик РО – не только по освоению учебной деятельности, но и по сформированности общеучебных навыков.

В этой ситуации идеологемы министерства о развитии учеников стали даже вредить РО. Слово «развитие» стало модным словом от Калининграда до Сахалина – везде занимались развитием. Происходила профанация понятия, оно стало пустым. Даже в школах, купивших под влиянием моды РОшные учебники, переход на реальное обучение по методикам РО зачастую не происходил – у учителей сохранялась ориентация на выучивание школьниками учебного материала.

Не были использованы идеологами и исследователями РО и результаты участия России в международных исследованиях, в том числе в PIRLS – исследовании, измеряющем развитие умений по работе с текстами у выпускников начальной школы. И хотя в России было организовано дополнительное исследование, в котором изучался вопрос – обучение по каким методикам, каким учебникам дает более высокие результаты по формированию умений по работе с текстами, представители РОшного направления остались в стороне от обсуждения результатов этого исследования. Более того, когда В.Д. Шадриков провел свое исследование по сравнению результатов обучения в традиционных школах и школах РО, в котором он не обнаружил принципиальных отличий между ними, РОшники опять гордо промолчали и по поводу того, что В.Д. Шадриков понимает под результатами обучения, и по поводу методики исследования, и по поводу выборки школ.

Не до конца решены проблемы и с учебно-методическими комплектами для основной школы, а попытки по созданию РОшных учебников для старшей школы, на мой взгляд, не имеют под собой никаких теоретических оснований. Для старшей школы, да и для завершения по ряду предметов основной, надо искать дружественные учебные комплекты, брать учебники и пособия, которые коррелируют с идеологией и практикой РО, и не пытаться изобрести «правильные» РОшные учебники.

Вместе с тем нужно отметить, что в настоящий момент группа москвичей (П.Г. Нежнов и коллеги) и красноярцев (Б.И. Хасан и коллеги) достаточно активно работают по созданию инструментария для оценки индивидуального прогресса учеников в начальной школе в идеологии Эльконина – Давыдова. В ходе апробации измерительных материалов красноярцы показали, что учащиеся РОшных школ демонстрируют более высокие результаты по сравнению с учениками школ, использующих традиционные методики обучения. Сейчас они выходят на разработку рекомендаций по использованию результатов оценки индивидуального прогресса для учителей и школьных администраторов и опять один из ключевых сюжетов – отсутствие пособия для учителей по теории и практике РО.

Их работы становятся еще более актуальными сегодня, после принятия новых стандартов, которые, на мой взгляд, чрезвычайно дружелюбны к РО (в этом немалая заслуга Б.Д. Эльконина и А.Б. Воронцова). У их последователей появились новые возможности для продвижения идеологии, теории и практики РО.

Однако времени на использование этого ресурса остается все меньше и меньше. Опять начинает воспроизводиться ситуация забалтывания. По планам Министерства образования и науки и докладам из регионов России в ближайшее время завершится переход на новые стандарты. При этом не проведено никакой работы по анализу учебной литературы – соответствует ли она новым стандартам, и если нет (а по ряду экспертных оценок подавляющее большинство учебников полностью или частично не соответствует), то что нужно делать авторам, издателям и учителям. Нет программ по повышению квалификации учителей, а ведь в стандарт включена задача формирования универсальных учебных действий, метапредметных компетенций. Честно говоря, в большинстве регионов в институтах повышения квалификации нет и преподавателей, способных на современном уровне обсуждать с учителями эту проблематику. В Красноярском крае, опять-таки по экспертным суждениям, лишь несколько школ реально перешли на новые стандарты.

Для меня это означает, что года через два про массовое введение РО можно забыть. РО останется уделом исследователей, которые изучают писк комара и сектантов-эзотериков, которые общаются друг с другом на своем тайном языке. Потому что все остальные будут докладывать, что они уже ввели новые стандарты. И на этом РО завершится.

Что в этой ситуации надо срочно делать?

Во-первых, необходимо создать несколько достаточно простых текстов для повышения квалификации действующих педагогов, в том числе по описанию кейсов РО. Например, работа в РО с неправильными ответами учеников. Если в традиционной системе такой ответ влечет квалификацию (точнее, дисквалификацию) ученика, то в РОшной ситуации это дает

основания для начала дискуссии «почему ты так думаешь, почему он так думает?» Набор кейсов мог бы дать основания для перестройки практики действующих учителей, поскольку в коротких программах повышения квалификации изучить Выготского, Ильенкова, Эльконина и Давыдова вряд ли возможно. А вот в вузовских программах подготовки педагогов необходимо вводить изучение этих авторов и опыт Красноярского университета, что могло бы лечь в основу новых программ.

Во-вторых, при разработке измерителей по оценке соответствия результатов обучения новым стандартам использовать тот задел красноярцев и москвичей, о котором я говорил выше. Школа всегда ориентируется на те результаты, которые будут проверяться. Тогда будет востребовано и другое содержание повышения квалификации, и другие учебники.

По моему мнению, названо два ключевых направления работ, которые помогут выбраться из пропасти, в которую нас загнал дружественный РО – стандарт начальной школы.