

Е.А.Ходос А.В.Бутенко

Критическое мышление:
метод, теория, практика

Красноярск 2002

Е.А.Ходос, А.В.Бутенко

Критическое мышление: метод, теория, практика

Учебно-методическое пособие

*Допущено учебно-методическим объединением
по направлениям педагогического образования
Российской Федерации в качестве учебного
пособия для студентов и преподавателей
высших педагогических учебных заведений*

МИРОС

**При финансовой поддержке
Британского Совета**

«Гражданское образование: мир без конфронтации»

Серия под общей редакцией
А.Ю.Уварова, И.Д.Фрумина, Б.И.Хасана

Рецензенты:
А.Г.Каспржак, к.п.наук, Е.С.Винник, к.п.наук

Ходос Е.А., Бутенко А.В. Критическое мышление: метод, теория, практика. Учебно-методическое пособие.

В пособии представлено видение критического мышления как особой «социальной практики», которая в современном мире должна сопутствовать педагогической деятельности и транслироваться следующим поколениям. Являясь метапредметным, критическое мышление показано как основа для продуктивного овладения рядом социальных компетентностей. Основное содержание курса раскрывает роль критического мышления в овладении этих компетентностей и освещает характеристики современного этапа развития критического мышления. Набор семинарско - практических занятий предполагает освоение учащимися ряда основных умений и их практического использования в конкретном предметном контексте.

Предназначено для студентов старших курсов и преподавателей высших педагогических учебных заведений.

© Е.А.Ходос, А.В.Бутенко, 2002

©Британский Совет, 2002

©Институт психологии и педагогики развития, 2002

© Московский институт развития образовательных
систем, 2002

© Красноярская университетская гимназия
«Универс»№1, 2002

Введение

Глава 1. Критическое мышление в мировой педагогической практике

- 1.1. Три этапа развития представления о критическом мышлении
- 1.2. Разное видение критического мышления
- 1.3. Понимание критического мышления в широком смысле

Глава 2. Критическое мышление и гражданское образование

- 2.1. Логика, мышление высокого уровня, метапознание и социальная практика
- 2.2. Критическое мышление как социальная компетентность
- 2.3. Конструирование знаний, продуктивность критического мышления и критичность

Глава 3. Области компетенции критического мышления в гражданском образовании

- 3.1. Стереотипы и предрассудки
- 3.2. Сократическое вопрошание (искусство постановки вопросов)
- 3.3. Принятие решений и моральный выбор
- 3.4. Поиск, отбор и оценка информации
- 3.5.. Технологии манипуляции - гуманитарные технологии
- 3.6. Анализ текстов
- 3.7. "Социальное конструирование реальности"
- 3.8. Мифы современной цивилизации. Социальные мифы

Глава 4 . Современные проблемы обучения критическому мышлению

- 4.1 Условия усвоения и проблемы переноса
 - 4.2. Оценивание критического мышления
- Список литературы

Планы семинаров и практикумы

Приложения

Хрестоматия

3.1. Стереотипы и предрассудки

Каждый человек в течение жизни сталкивается с ситуацией, когда затрудняется объяснить, почему он думает именно так, почему поступает определенным образом, а не иначе, почему во что-то верит с легкостью, а что-то безосновательно и беспричинно отвергает. Обычно, при более глубоком анализе таких ситуаций выявляется наличие у человека стереотипа, предрассудка или предубеждения. Они-то и мешают нам задуматься, изменить свое поведение или веру. А порой стереотипы и предрассудки оказываются настолько сильны, что человек может из-за возникших разногласий пострадать сам или навредить другому. Мы привыкли употреблять фразы: «Он думает стереотипами», «Его поведение стереотипно». И чаще они носят негативный характер. Чем же так плох стереотип? Действительно ли надо избавляться от предрассудков?

Попробуем дать наше объяснение этому явлению. **Стереотип** – это устоявшееся представление или форма поведения, обычно использующаяся для совершения автоматического действия или выбора. **Предрассудок** – это знание, взгляд на мир сложившийся на основе чувственного познания мира. Этим взглядом на мир мы руководствуемся, не подвергая его рациональному осмыслению и обоснованию. Буквально предрассудок - мнение, еще не подвергнутое действию рассудка.

И в том и в другом случае наблюдается недостаток мышления по отношению к информации или опыту, так как в застывшей форме не может быть мышления. Поэтому стереотипы могут иметь опасные социальные проявления. Примером тому служат расовые и этнические стереотипы, когда однажды сформировавшееся под влиянием частных факторов представление или мнение о человеке другого этноса укореняется в сознании, легко транслируется на других представителей этноса и не требует обоснований (слишком эмоционально, или исторически закрепилось). Тогда такие необоснованные обобщения превращаются в стереотипы и руководят нашим поведением.

Причина возникновения стереотипа может быть и религиозной. В зависимости от содержания вероучения, ценностей и традиций в отношении к чужим вероучениям стереотипы могут быть более или менее конфликтогенными. За последние два десятилетия этнические и религиозные стереотипы распространялись сильнее всего. Об этом свидетельствуют нескончаемые вооруженные конфликты на этнической и религиозной почве на территории всего мира (а особенно после распада СССР). Причина конфликтов в том, что жесткая стереотипная установка плохо слышит голос разума и не требует позитивного разрешения противоречий. В стереотипе смещены акценты между развитием (изменчивостью) и фундаментальностью (интеллектуальной ригидностью) в сторону ригидности.

На основании личного опыта каждый может сказать, насколько трудно бороться со стереотипами. Чтобы их изменить надо заставить человека в комфортной и безопасной обстановке усомниться в истинности своих представлений. Безопасность в данном случае ключевое условие борьбы со стереотипом, иначе эта процедура может быть понята как агрессия на суверенность. Последствия не надо объяснять. Человек должен сам усомниться в основаниях своих представлений, мы можем его только подвести к этому.

Но есть и другая сторона стереотипов, продуктивная. Научившись чему-либо, мы можем делать это, не задумываясь над тем, как мы делаем. Это экономит наше время и энергию, повышает производительность и эффективность. Поэтому очень важно понять и суметь вовремя выявить, где и какой стереотип нуждается в коррекции, обновлении. Эту функцию и надо возложить на критическое мышление.

Выявлять, анализировать и исправлять социально опасные стереотипы – одна из функций и компетенций критического мышления.

Но процесс исправления и переделывания всегда проходит сложнее и болезненнее чем естественный ход развития.

Срабатывает это только при создании комплексных условий. Например, уклад жизни представляет из себя набор стереотипов и правил поведения, которые регулируют жизнь целого сообщества (например, школы). Благодаря таким стереотипам сообщество выживает как целостный организм. Это нам подсказывает один из путей борьбы с негативными стереотипами. Мы должны создать **уклад жизни** в школе, через который бы закреплялись продуктивные стереотипы поведения. Рефлексивность и критичность в таком укладе должна присутствовать и

как продукт и как инструмент, способствующий получению этого продукта через коррекцию уклада.

Каковы же отличительные черты стереотипов? Первый индикатор, по которому можно распознать стереотип, связан с необходимостью осуществления социального договора и тем самым законного (легитимного) закрепления определенных представлений. Например, по закону все равны от рождения (мужчина, женщина, взрослый ребенок, калека). Еще совсем недавно (19 век, Англия) существовал закрепленный законом обратный стереотип. Закон в этом контексте может рассматриваться как социальный договор, ведущий к компромиссам разных систем стереотипов.

Ясно видно, как стереотипы генетически связаны с любым разнообразием и порождаются разнообразностью форм существования людей (цвет кожи, пол, расовая принадлежность, титул). Эта разнообразность, возникнув вследствие эволюции человеческого вида, согласуется с законами развития и приспособления вида. Она позволяет приспособиться и выжить человечеству в разных условиях. Поэтому несущественные, невидовые признаки и различия с разумной точки зрения должны игнорироваться как значимые различия, с помощью социального договора.

Второй индикатор стереотипии это необоснованность и неосновательность. Нехватка знаний, неточная информированность и результат некорректного применения логических процедур – вот причины возникновения необоснованности. Например, злоупотребление процедурой обобщения без достаточной аргументированности приводит к ложным выводам, а отсюда недалеко и до приклеивания ярлыков-стереотипов.

В советские времена очень часто можно было слышать употребление ряда фамилий литературных героев: "обломовщина", "маниловщина", "скупой как Плюшкин", "грубый как Собакевич". Образы литературных героев часто становятся стереотипами описания характеристик человека, в них есть эта яркость, односторонность, которая позволяет возникнуть общепринятой образной форме. Поэтому третьим индикатором стереотипа будет крайность в позиции или представлениях человека. В реальной жизни крайности - это не норма, а патология. Всегда есть разнообразие и какой-то баланс противоположностей, согласно закону их единства и борьбы.

Описанные индикаторы (критерии) используются в критическом мышлении для идентификации стереотипа и исследования его методом критического анализа.

«Критический анализ помогает, ..., восстанавливать не только недостающие посылки, но и исследовать имеющиеся посылки с точки зрения их логической корректности, устранения логического круга в доказательствах, выявления логических противоречий и т.д.» (Рузавин, 1997)

Критический анализ стереотипов мы предлагаем проводить по их основательности и противоречивости. Как и любое высказывание, утверждение, стереотип базируется на ряде посылок. Поэтому для анализа его основательности необходимо в первую очередь эти посылки выявить. Второй шаг - анализ перехода от посылок к суждению, выводу. Этот переход и связанное с ним причинно-следственное отношение должны быть проверены на корректность, точность. Вопросы, которые мы можем задать в этот момент: «Является ли наш вывод необходимым следствием из данных посылок (оснований)? Определяется ли следствие однозначно этими посылками?».

Пример: Широко распространен стереотип, что дорогое всегда хорошее. Но если вы прочитаете в учебнике по экономике о ценообразовании, то поймете, что это не так. Нет такой причинно следственной связи. Цены на рынке диктуются совсем другими критериями: спросом, уникальностью, политикой, конкуренцией.

Подумайте

Какие еще индикаторы есть у стереотипов, по которым их можно узнать?

Каков характер отношений стереотипии и достоверности?

Ловушки поведения и социальные стереотипы.

Обращаясь к психологии поведения, следует сказать о существовании целого класса ловушек, рассчитанных на стереотипное поведение в ситуации принятия решения (Халперн, 2000; Плаус, 1998). Кратко эти ловушки называются так:

- «ловушки отсрочки» (покупай – сейчас, плати - потом);

- «ловушки неведения» (новое лучше старого);
- «ловушки вклада» (первый вклад ресурсов можно спасти вторым);
- «ловушки ухудшающейся ситуации» (никогда не поздно начать все сначала);
- «коллективные ловушки» (преследование личной выгоды).

Прочитайте и обсудите стереотипы принятия решений (см. игру "Аукцион")

Во всех ловушках создается впечатление, что какой-то конкретный тип поведения является выгодным. Особенно это связано с коллективной ловушкой, результат которой мы с вами часто видим - часы пик на городских дорогах. Никто не хочет терять время и ехать объездной дорогой, и все тратят больше времени в пробках и авариях. Обсуждать данные стереотипы можно и как проявление в поведении определенных архетипов (Юнг, 1997) – «останков древности», позволявших долгое время человеку быть более эффективным. Сейчас же эти архетипы поведения играют с нами злую шутку. Пол Хейне (1991) описывает любопытные феномены из области экономических отношений, в которых наглядно прослеживаются стереотипы поведения. На страницах своей книги он приводит начинающим экономистам такие вопросы для обсуждения :

«Предположим, вы готовы платить 60 центов за первый пончик к вашему утреннему кофе и 30 центов за второй пончик. Владелец лавки, торгующей пончиками, знает также и то, что издержки по продаже дополнительного пончика 20 центов. Следует ли ему назначить цену в 60 центов...? А как насчет 60 центов (за один) и двух пончиков за 90 центов?»

«Почему продавцы делают предложения вроде следующего: «Купите две гигантские пиццы за обычную цену и получите третью всего лишь за доллар»?»

Как видим, такие ловушки позволяют создать у покупателя иллюзию покупки за меньшую цену. Каждый пончик обойдется покупателю по 45 центов, если он купит сразу два. Тем самым он заплатит больше пытаясь сэкономить. Если же продавец будет держать цену стабильной, желая продать все пончики за 60 центов, то скорее всего у него с меньшей вероятностью будут покупать сразу два пончика. Здесь поведенческие стереотипы выступают как часть механизма принятия решения.

Можно дать только один совет при попадании в поведенческую ловушку «вклада» или по другому инвестирования: выйди быстрее из ловушки с меньшими потерями или они увеличатся. Примером такой ловушки может служить гонка вооружения. В попытке достичь силового превосходства обе стороны тратят столько средств, что произведенным оружием могут уничтожить весь мир несколько раз, когда хватит и одного. Похожую ситуацию мы можем наблюдать на улицах и вокзалах современных крупных городов, когда человека втягивают в игру, позволяя делать ему мелкие выигрыши (ловушка), а в итоге он теряет по крупному. Можно предложить для обсуждения эмпирическую закономерность:

Ваши потери прямо пропорциональны времени пребывания в поведенческой (социальной) ловушке. Принимайте решение быстрее!

В вышеописанных случаях стереотипы поведения регулировали процесс принятия решения. В ситуациях, когда от решений зависят судьбы и жизни полагаться на стереотипы опасно.

Подумайте

Что вы можете сделать, чтобы избежать попадания в ловушку поведения?

Какие продуктивные выходы из поведенческой ловушки одного из указанных выше типов вы можете предложить?

К какому типу поведенческих ловушек относится ситуация с пончиками?

Скрытые допущения.

Допущение – это форма мысли, содержащая в себе предположение о существовании или отсутствии чего-либо. Это может быть ценность или вера. На основании допущений обычно строятся рассуждения и выводы, производится аргументация и доказательство. Долгое время предполагалось, что язвенная болезнь имеет исключительно психосоматические и диетические причины. Исходя из этого, строилась и стратегия лечения. Однако не так давно австралийские ученые доказали существование возбудителя этой болезни.

Скрытые допущения (assumption) часто встречаются в газетных текстах и официальных речах. Можно различить два типа допущений (Distler, 1998; Kurfiss, 1988; Brookfield, 1987): **допущения о том, каким мир должен быть, и допущения о том, каков мир на самом деле.** Обычно если допущение не скрыто, то оно становится местом внимания и проверки со стороны оппонента (так происходит с научными гипотезами). Опровергнув допущение, не надо опровергать все рассуждение, базировавшееся на допущении. Но если по каким-то причинам (намеренно или ненамеренно) оно не явлено, то первоочередная задача «правильного» мышления, и в том числе критического, выявить его. Идентификация скрытого допущения - это половина пути к успеху в собственной аргументации или в доказательстве собственного тезиса. Выявив и квалифицировав допущение вы можете с успехом строить на нем собственные рассуждения. В математике даже есть представление о доказательстве от противного, это когда основываются не на доказательстве истинности положения, а на доказательстве ложности этого положения.

Очень часто **предрассудки** - это лишь верхняя часть айсберга под названием «СКРЫТОЕ ДОПУЩЕНИЕ».

Остерегайтесь айсбергов, их большая часть скрыта под водой!

В педагогической практике характер и сила допущений могут влиять на выбор учителем той или иной обучающей стратегии. Для корректного поиска скрытых и формулирования явных допущений требуется обширный личный опыт и практика.

***Пример.** На уроке истории учитель сформулировал для всего седьмого класса задание, по чтению и групповому анализу текста. Через 5 минут время для чтения закончилось и «все» приступили к обсуждению текста в группе. Но некоторые ученики не участвовали в работе группы, ничего не обсуждали, а постоянно что-то спрашивали. Как выяснилось позже, после анализа результатов урока, не все ученики успели прочитать текст. В этой ситуации скрытым допущением учителя, которое привело к провалу урока, была идея, что в седьмом классе все ученики читают одинаково быстро. Но, как известно из практики, это не так.*

Задание для самостоятельной работы

Прочитайте тексты о свободном распространении программного кода:

- «Компьютерра» №30 [359] за 5 сентября 2000. Автор М. Отставнов.
- «Открытые системы» №9-10, 1999. Автор Э.С.Рэймонд.
- Источники в Интернет: www.iplubs.ru, www.tuxedo.org/~esr, opensource.oreilly.com

Определите, на какие допущения опираются авторы, указанных статей?