

О МЕХАНИЗМАХ РАЗВИТИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

Может ли быть система профессионального образования действительно продуктивной и качественной?

Поиск ответа на этот вопрос приводит к необходимости понимания механизмов развития в профессиональном образовании.

Сначала следует разобраться с ключевыми вопросами студенческого и «профессионального» возраста, т. е. ответить на вопросы:

- Являются ли эти два возраста разными?
- Каковы ведущие деятельности в этих возрастах и в чем суть кризиса перехода?
- Каково основное новообразование студенческого возраста?

В докладе на конференции «Современная дидактика и качество образования» (Красноярск, январь, 2011 г.) высказана гипотеза, содержащая ответы на эти вопросы. Студенческий возраст не является «взрослым», ***взрослый человек должен быть способен сам определять, организовывать и создавать свои ведущие деятельности и соответствующие им человеческие сообщества.*** Удерживая по Л.С. Выготскому единство деятельности и психической самоорганизации человека, следует полагать, что он должен ***обладать для такого новообразования соответствующим мышлением.*** Тогда можно предположить, что ***ведущей деятельностью в студенческом возрасте является коллективная мыследеятельность.***

В культурно-исторической теории ситуация развития как таковая улавливается с помощью трех категорий, названных категориями онтологии развития. Это идеальная форма, событие и посредничество [1, с. 11].

Понятия онтологии и единицы развития – акта развития являются основаниями проектирования образовательных пространств как пространств развития [1; 2; 3; 4].

Теперь основной вопрос может быть конкретизирован: «Возможно ли профессиональное образование в форме пространства развития?»

В проекте эксперимента по прикладному бакалавриату, совместно реализуемому Институтом педагогики, психологии и социологии Сибирского федерального университета и Красноярским педагогическим колледжем № 1, образовательное пространство задается тремя базисными линиями (координатными осями, собственными (под)пространствами).

1. Линия фундаментального, теоретического образования, завершающегося защитой диплома.

2. Линия практики, завершающаяся защитой в ГАК выпускного квалификационного отчета об итоговой производственной практике.

3. Линия индивидуальных образовательных достижений. Особый тип аттестационного портфолио, представляемого выпускником в ГАК.

Теперь нужно понимание того, как образовательное пространство,

«насаженное» на эти оси организационно и содержательно может стать пространством развития.

Введение указанных осей уже отвечает на ряд требований к пространству развития [1, с. 12–15]. Содержание и формы фундаментального, теоретического образования хорошо известны и отработаны, значение его как продуктивного действия [1, с. 10,11] можно посмотреть в работе [6], там же описана концепция прикладного знания, которая выявляет суть связи этой оси с практикой. Пространство индивидуальных образовательных достижений является связующим и «отражательным» [1, с. 12] для первых двух, оно требует дальнейшей разработки и осмысления. Но для полного ответа следует понять и выстроить внутреннюю структуру осей.

Из всех требований к выпускнику выделим главные – высокий уровень профессионализма, готовность сразу включиться в инновационную продуктивную деятельность [5]. Как такой результат может быть?

В линии практики, прежде всего, можно и нужно теоретически выстроить и практически обнаружить механизмы и акты развития, обеспечивающие высокий уровень профессиональной подготовки выпускника. Поэтому далее речь пойдет о практике.

Практика в проекте прикладного бакалавриата построена на принципе второй идеальной формы [6], который организационно выглядит следующим образом.

Все виды практик помимо своих целей и задач решают одну общую задачу – создание проекта для реализации итоговой шестинедельной аттестационной производственной практики. По результатам реализации итоговой практики руководителями практики (от работодателя и от университета) выставляется общая оценка, оценки о сформированности всех общепрофессиональных и профессиональных компетенций, определяются и оформляются вместе со студентом противоречия, разрывы, несоответствия первоначального плана практики (первой (части) идеальной формы) и реализации. Учитывая все эти несоответствия и полученный опыт, студент создает новый проект этой же практики (второй (части) идеальной формы). Все это оформляется в итоговый отчет по производственно-педагогической практике, который защищается в Государственной аттестационной комиссии. Комиссия выставляет оценку и выносит вердикт о сформированности компетенций. Далее, с учетом защиты выпускной аттестационной работы и представленных студентом документов о своих индивидуальных образовательных достижениях аттестационная комиссия выносит решение о готовности выпускника к профессиональной деятельности и указанных в ОПОП профессиональных задач.

Основная (событийная) цель анализа пройденной практики и защита этого анализа заключена, по словам Н.Г. Алексеева, в обнаруженных в ходе практики новых смыслах, их рефлексии и рационализации [7]. Именно

обнаружение и оформление этих новых смыслов и есть создание «самодовлеющей предметности», которая действует на ситуацию своего создания, перерождает ее, обретая (порождая) свое значение [1, с. 10, 11].

Введение двух частей идеальной формы есть попытка понимания ее динамики, преобразования «субъекта совершенного действия» [1]. Это для нас главная задача посреднического действия.

Проект итоговой практики требует от студента понимания (и занятия) позиции учителя. Именно существующий учитель – профессионал, его деятельность и позиция являются содержанием идеальной формы, ее субъектом совершенного действия. Событие этой идеальной формы есть явление нового

профессионала (еще одного такого же). И это первая посредническая задача –
переход студента от учебной позиции к профессиональной.

Вторая задача посредника заключается в обнаружении студентом разрывов плана практики и ее реализации, оформлении этих разрывов и построении нового проекта практики. Все это есть задача критики (отказа от) «старого» содержания идеальной формы и создания нового содержания.

Рефлексия, анализ и планирование новой практики являются средством преобразования субъекта совершенного действия, в его содержание врывается сам студент как преобразователь профессиональной действительности. Появление в содержании идеальной формы образа самого действующего субъекта (действующего как никто до него) является главным признаком второй (части) идеальной формы и признаком решения второй посреднической задачи.

Третья задача посредника связана с явлением второй идеальной формы. Она связана с переходом выпускника к профессиональной деятельности. Организационно это может быть связано с сопровождением молодого специалиста. Такое сопровождение, в частности, может быть хорошим способом проверки эффективности образовательных программ. Эта часть посреднического действия пока только проектируется.

Список литературы

1. Эльконин Б.Д. Основания прикладной психологии развития / Б.Д. Эльконин // Педагогика развития и перемены в Российском образовании : материалы 2-й науч.-практ. конференции. – Красноярск, 1995. – С. 6–19.
2. Эльконин Б.Д. Введение в психологию развития / Б.Д. Эльконин. – М.: Трифола, 1994.
3. Эльконин Б.Д. Кризис детства и основания проектирования форм детского развития / Б.Д. Эльконин // Вопросы психологии. – 1992. – № 3–4. С. 7–13.
4. Фрумин И.Д. Образовательное пространство как пространство развития («школа взросления») / И.Д. Фрумин, Б.Д. Эльконин // Вопросы психологии. – 1993. – № 1. – С. 24–32.
5. Васильев В.Г. Опыт, высокий профессионализм и качество образования. Этюд

об инновационном образовании. [Текст] / В.Г. Васильев // Вопросы образования. – 2009. – № 2.

6. Васильев В.Г. О дидактической проблематике профессионального образования. [Текст] / В.Г. Васильев. – Красноярск, 2011.

Алексеев Н.Г. Заметки к соотношению мыследеятельности и сознания / Н.Г. Алексеев // Вопросы методологии. – 1991. – № 1.