

**Педагогика развития: замыслы, достижения, возможности,
Красноярск, 2002 г.
Воронина Ю. В., Скурихина О. Ю., Таразанова Н. А.**

**Совместные уроки классов развивающего обучения в практике
коррекционной работы.**

Основное направление работы школы №81 заключается в создании условий для каждого ребенка. В связи с этим была развернута проектная деятельность по реабилитации детей с задержкой психического развития (ЗПР) через построение системы социальных практик, одна из них – адаптация системы развивающего обучения (РО) Эльконина – Давыдова для таких детей.(1) В школе были созданы классы для детей с ЗПР в системе РО, наряду с классами классического РО. Классы ЗПР + РО явились экспериментальными, а классы РО – контрольными, которым отводилась роль удержания нормы РО, того, к чему должны стремиться дети экспериментальных классов.

В процессе работы над проектом во втором полугодии 3 класса возник ряд проблем. Одной из таких проблем стал переход детей из класса выравнивания в обычный класс РО. Иными словами, готовы ли дети к обучению в массовой школе (т. е. насколько они близки к норме). Причем, переход мог осуществляться не одним ребенком, а группой детей или целым классом.

В этом случае возникла необходимость не только индивидуально-сравнительной диагностики детей экспериментального и контрольного классов (1), но и деятельностного (группового) сравнения целых классов РО. Это во многом поможет диагностировать возрастное развитие нормальных детей и детей экспериментальных классов, снимет риск и напряжение перехода из одного класса в другой. Насколько такие дети догонят канун психологического подросткового кризиса? Появилась необходимость выстраивания новой среды деятельности детей и взрослых.

Такой средой в учебном процессе явилась практика проведения совместных уроков, где на одном уроке встречались дети двух классов – экспериментального и контрольного.

Цель данного объединения состояла в том, чтобы создать условия, в которых не только дети учились бы договариваться о способах деятельности, а сама деятельность детей на уроке явилась бы диагностической (диагностикой позитивной коррекции и вхождения в параллель).

В рамках проектной деятельности нами выстроена и проведена серия уроков. Данная серия выстроена в логике трех этапов.

На первом этапе нами предполагалось поместить детей в ситуацию «равенства», т.е. независимо от программы (кто какую тему изучил) подействовать уже известными способами, например, при нахождении площади нестандартной фигуры. Таковой была тема первого совместного урока, который явился местом «знакомства» детей двух классов. Все дети владели понятием площади и способом нахождения площади прямоугольника. Однако появившаяся многовариантность результатов групповых работ требовала организации обсуждения случившегося. Более активными в этой коммуникации были дети контрольного класса. Опросы показали, что другой учитель, другая обстановка, большое количество учащихся явились причиной скованности ребят экспериментального класса. Но и среди них выделились дети, пытавшиеся вступить в обсуждение.

Основной замысел этого этапа заключался в диагностике зоны ближайшего развития (ЗБР) обоих классов и диагностике расхождения в знаниях (разница в прохождении программ и т. д.) и способностей детей действовать совместно. Лежит ли в ЗБР преодоление фактора незнакомых ситуаций между детьми и между учителями?

Замыслом включения второго этапа является преодоление противоречий первого этапа, а также, проверка возможности каждого класса демонстрировать свои знания детям другого класса.

Главной задачей таких уроков является удержание учениками позиции «помощника - консультанта». Роль учителя (педагога) заключается в том, что он должен следить за правильностью выстраивания коммуникации (точность вопросов, доброжелательное поведение и пр.).

Темой урока стало знакомство с алгоритмом деления многозначных чисел. Ученикам экспериментального класса было предложено выступить в роли «учителя», поскольку, материал им был уже известен, в отличие от детей контрольного класса. Эта позиция была принята по-разному, все хотели научить, но не все могли объяснить. Часть ребят лишь демонстрировала способ (алгоритм) деления, а другие их одноклассники объясняли, что делали и как. Учащиеся контрольного класса оказались в ситуации, когда новые знания, новый способ действия они приобрели с помощью детей экспериментального класса.

На третьем этапе, когда ребята уже достаточно хорошо взаимодействуют друг с другом, они вновь помещаются в ситуацию «равенства», где им нужно совместными действиями открыть новый способ действий.(2). Проверяется способность детей экспериментального класса работать наравне с ребятами контрольного класса (темп работы, эмоциональное состояние, работоспособность), действовать «заодно».

Примером проведения урока такого типа может служить урок по теме «Дроби». Дети разделились на группы по своей инициативе, причем, группы получились смешанные. Новизна темы, достаточно близкое сотрудничество детей друг с другом в малой группе, их совместные действия и общая коммуникация позволили предположить, что дети приняли друг друга и готовы совместно работать.

Итогом проведения таких уроков будет совместное проектирование внеурочных мероприятий и дополнительных форм образования с целью применения умений выстраивать отношения в подростковой среде, которое позволит совершить более осмысленный переход из пространства начальной школы в среднее звено.

Уже понятно, какой диагностический смысл могут иметь подобные уроки. Но нас в большей мере интересует сама «технология» проведения такой формы занятий и их социальные эффекты.

Литература.

- (1) – Миннибаева Г.Р., Рукосуева О.Ю. Особенности работы с детьми с задержкой психического развития. Сборник методических рекомендаций для учителей начальной школы., Красноярск, 1999г.
- (2) – Давыдов В.В., Горбов С.Ф. и др. Обучение математике. Методическое пособие 1, 3 класс, Москва, 1994 г.