

(подготовка текста не завершена)

О.И. Генисаретский

Опыт методологического конструирования общественных систем

Среди большого числа смысловых конструкций, используемых в марксистской социологии с целью осмысления общественных явлений, есть одна, познавательная ценность которой представляется весьма высокой большинству теоретиков. Мы имеем в виду противопоставление понятий культурной и социальной систем (культуры и общества). Успех развития теоретической социологии ставится в прямую зависимость от возможности содержательного снятия данного противопоставления в системе социологического знания¹.

На наш взгляд, внимание к нему объясняется тем методологическим фактом, что оно является категориальным противопоставлением, определяющим саму структуру социологического мышления.

Отсюда следует, что первой проблемой социологии в отношении противопоставления “культура — общество” является проблема методологического исследования смысловой структуры этого противопоставления и его значения для социологического знания. Ее рассмотрению и посвящена статья.

Категориальная смысловая структура “культура — общество” исследуется здесь путем конструирования и рассмотрения особых методологических моделей — так называемых онтологических схем².

Они не являются моделями эмпирических объектов социологии, а сами суть ее идеальные объекты, посредством которых социолог решает свои мыслительные задачи. Это обстоятельство определяет смысл и логический стиль статьи.

Социальный предмет, культурное значение и отношение их соответствия. Онтологическая схематизация категориального противопоставления “культура — общество” производится нами с помощью мыслительных средств так называемого системного подхода; поэтому схемы, появляющиеся в результате этой процедуры, будут в то же время моделями социокультурных систем. Исходя из соображений терминологической симметрии, мы будем называть их общественными системами, а их компоненты — социальной и культурной системами.

¹ A.L. Kroeber, T. Parsons. The concepts of culture and of social system. — “American Sociological Review”, v. 23, 1958, p. 582-583; T. Parsons. Culture and the Social System. — “Theories of Society”. v. II. Glencoe, 1961, p. 963-997.

² В.М. Розин. Структура современной науки. — “Проблемы исследования структуры науки”, Новосибирск, 1967.

Схематизация состоит в замене категориального противопоставления “культура — общество” отношением между культурной и социальной подсистемами общественной системы. Если в этом отношении отвлечься от всех общеонтологических моментов системного подхода и попытаться зафиксировать его особенное социологическое содержание, то оно предстанет перед нами как отношение между социальным предметом и культурным значением. Социальный предмет является элементом социальной системы, культурное значение — элементом культурной системы, а их отношение — элементом общественной системы (условимся именовать его нормалью). Отношение предмета и значения (нормаль) является той неопределяемой единицей, из которой исходит наше методологическое конструирование общественных систем.

Введем в рассмотрение класс систем, элементами которых являются нормали, и условимся называть их институциональными системами. Можно показать, что понятие институциональной системы эквивалентно по смыслу понятию социального института в структурно-функциональной теории.

Соответствия, устанавливающиеся в общественных системах между предметами и значениями, могут иметь различную по характеру своему и степени определенность.

Далее всюду мы будем ориентироваться на гомоморфизм социальной и культурной подсистем, т. е. будем предполагать, что одни предметы и значения находятся в отношении соответствия, а другие — нет.

На схеме 1 представлены типичные соотношения между предметами и значениями общественных систем, находящихся в состоянии социокультурного гомоморфизма.

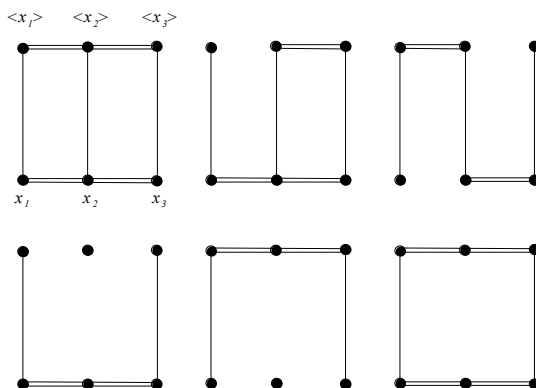


Схема 1

Ясно, что соответствие между предметами и значениями может иметь как непосредственный, так и опосредованный характер и что могут быть предметы и значения, входящие или не входящие в нормаль.

Соответствие между предметом и значением является непосредственным (прямым), если существует нормаль, в которую они входят как элементы; напротив, соответствие является опосредованным (непрямым), если существует последовательность из социальных и культурных связей и прямых соответствий, соединяющая предмет и значение. Не исключены случаи, когда одни и те же предметы и значения будут соединены прямым и непрямым образом.

Факт социокультурного гомоморфизма имеет тот содержательный смысл, что социальная и культурная системы являются лишь относительно взаимосвязанными образованиями, могущими иметь собственную жизнь и развитие. В силу этого имеет смысл говорить о процессах взаимного обособления (дифференциации) и сближения (интеграции) социума и культуры.

Следующее “смягчение” соответствия между предметом и значением будет касаться его модальных черт. Отношение соответствия не связывается нами никакими определенными предположениями о модальном и временном режиме его осуществления. Оно равносильно детерминированным или случайным, пластически безусловнонеобходимым или условновозможным, регулярным или нерегулярным во времени. Альтернативы соответствия не рассматриваются в этой работе и приведены исключительно с одной целью — избежать случайного отождествления соответствия с одной из его возможных альтернатив.

Нормаль является полной, если обе ее компоненты определенно наличествуют в общественной системе и, напротив, — неполной, если хотя бы одна компонента ее отсутствует; нормаль является пустой, когда не определена ни одна ее компонента. То состояние общественной системы, в котором все ее нормы полны, является состоянием социокультурной полноты. Смысл понятия социокультурной полноты становится ясным, как только мы сопоставим его с фактом взаимоотношения социальной и культурной подсистем с системой в целом. Состояние социокультурной полноты общественных систем соответствует такому положению вещей в их институциональных системах, когда все значения реализуемы, а все предметы реализуют значения. Оно эквивалентно устойчивости общественной системы, когда сохраняется непрерывность существования и самодостаточность общественной системы.

Модель естественноисторического типа. В первой модели M_1 (схема 2) воспроизводится строение, функционирование и генезис

общественной системы естественноисторического типа, принадлежащей к категории естественных систем³.

Поскольку речь идет о модельном воспроизведении типа, то из модели исключены все экстенсивные моменты и она считается нерелевантной категории множественности. Содержательно это, в частности, означает, что моделируемая система является автономной, т.е. лишенной взаимодействий с другими системами того же типа.

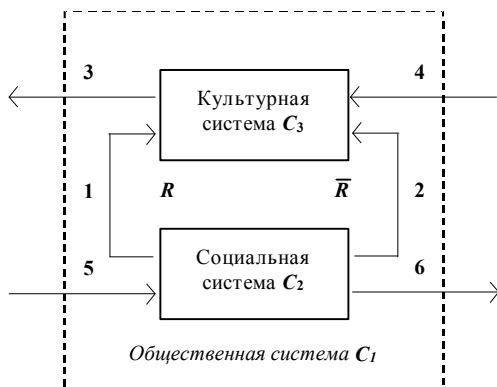


Схема 2

Структура общественной системы C_1 содержит социальную подсистему C_2 и культурную подсистему C_3 . Элементами C_{1-3} являются: нормали — для C_1 , предметы — для C_2 и значения s — для C_3 . Причем, ни предметы, ни значения не состоят элементами общественных систем, хотя предметы принадлежат социальной системе, значения — культурной, а социальная и культурная системы принадлежат общественной системе. Ее элементами следует считать исключительно нормали (и институциональные системы). Факт этот означает, что системы C_2 , C_3 и C_1 не образуют иерархии и поэтому C_1 иерархически не сложнее своих подсистем C_2 и C_3 . Методологическое следствие этого факта выражается в необходимости параллельного анализа каждой общественной ситуации для систем C_{1-3} .

Связи 1, 2 подсистем $C_{2,3}$, отмеченные на схеме модели, образуют внутренний контур общественного процесса, замкнутый в C_1 . Напротив,

³ В.А. Лефевр, Г.П. Щедровицкий, Э.Г. Юдин “Естественное” и “искусственное” в семиотических системах // Семиотика и восточные языки. М., 1967; О.И. Генисаретский. О классе систем, в которых имеет место феномен “искусственного” // Труды III Всесоюзного симпозиума по кибернетике. Тбилиси, 1970.

через связи 4, 5 и 3, 6 — “входы” и “выходы” общественной системы — она включена во внешнее функционирование и взаимодействие с окружением, средой. Среда может и не быть системной, но обязательно должна быть упорядоченной. Порядок ее объясняется тем обстоятельством, что со средой взаимодействуют, во-первых, общественная система в целом и, во-вторых, некоторые ее элементы. Среда элементов системы входят в композицию среды системы. Это и есть ее упорядоченность.

Модельное рассмотрение общественных систем ограничивается пределами внутреннего их механизма, явно указанного в модели. Везде, где окружение не структурировано явно и не введено понятие для его описания, оно рассматривается в качестве “безграничного черного ящика”, как своего рода “черный космос”, с которым общественная система ведет вечную недетерминированную игру.

При неавтономном рассмотрении “входы” и “выходы” общественных систем получают свое социологическое истолкование.

Функционирование общественной системы структурно обеспечивается замкнутым контуром связей 1 и 2; в их “русле” и протекает основной общественный процесс, имеющий своим “идеальным” результатом поддержание состояния социокультурной полноты.

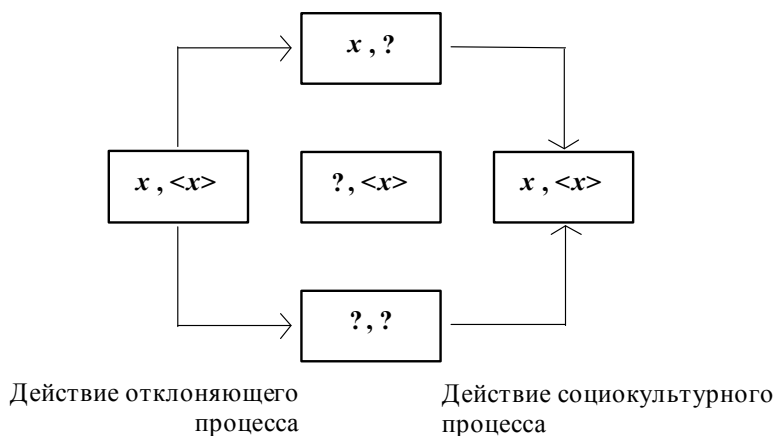


Схема 3

Появлению неполных нормалей, что свидетельствует о социокультурной неполноте, способствуют действие окружений системы и ее внутренних деструктивных механизмов. Вместе они отклоняют систему от состояния полноты (схема 3). Силой, противостоящей этим отклоняющим

механизмам, является социокультурный процесс, действием своим возвращающий систему в состояние полноты. Но так как точно “отследить” отклоняющие силы все-таки невозможно, полнота оказывается не реальным состоянием общественного процесса, а его “идеальным” пределом.

С функциональной точки зрения отношение соответствия между социальным предметом и культурным значением истолковывается следующим образом. Считается, что культурное значение через реализацию в социальном предмете нормативно конституирует его; поэтому можно говорить о конституитивной и нормирующей функции значения в отношении предмета. Отношение, обратное реализации, назовем отношением нормирования. В связи с тем, что значения выполняют среди прочих и нормирующую функцию, их именуют еще и как нормативные культурные значения.

Генезис системы в отличие от ее функционирования изменяет полное состояние системы и приводит к ее перестройкам. Материалом генетического механизма становятся объекты, которые материально подобны наличным предметам и значениям, сами таковыми не являются, но способны ими стать. Ассимилируя этот материал, генетический “механизм” генерирует культурные, социальные и институциональные новообразования. Рассмотрим его действие.

Процесс превращения (или преобразования) несоциального объекта в социальный предмет обычно именуется социализацией, а аналогичный процесс в отношении культуры — аккультурацией; рассмотренные вместе, они образуют процесс обобществления объекта.

Функция	Объект функции	
	Значение	Предмет
Культурный отбор	Культурный отбор значений (культурный селектор)	Социально-культурное преобразование (культурный процессор)
		P_1 P_2
Социальный отбор	Культурносоциальное преобразование (социальный процессор)	P_4 P_3
		Социальный отбор предметов (социальный селектор)

Схема 4

Обобществление в системе с фиксированными социальной и культурной подсистемами, очевидно, возможно не для всякого материала. Оно ограничено двумя процессами отбора, один из которых принадлежит социальной, а другой — культурной системам. Из огромного разнообразия материала обобществлено может быть только то, что различимо общественной системой и может быть включено в ее процесс. Различение плюс включение объекта и есть его отбор.

На схеме 4 представлена функциональная схема процесса отбора, включающая две чистые функции отбора: социальную и культурную — и две функции взаимного социокультурного преобразования (в скобках представлены имена подсистем, эти четыре функции выполняющие). Начальным состоянием P_3 процесса является социальный отбор объекта ив материала ситуации; в следующем состоянии P_2 результат социального отбора нормируется и протопредмету ставится в соответствие протозначение; затем она подвергается культурной селекции (состояние P_1) и испытывается на реализацию (состояние P_4). Если объект проходит весь цикл P_{1-4} и не выталкивается ни в одном из четырех состояний из нормального ядра процесса, то формируется новая нормаль (прямая или непрямая) и объект превращен в социальный предмет. В противном случае обобществления не происходит. Последовательность состояний P_{1-4} соответствует отбору протопредмета, что не исчерпывает ассимиляционных возможностей общественной системы. Ведь у нее два внешних входа — по предметам и по значениям. Отбору может подлежать протозначение, и тогда процесс проходит последовательность $P_{1-4-3-2}$. Кроме внешних, система имеет два внутренних входа в процесс отбора — через состояния $P_{2,4}$.

Не в функциональной, а в структурной форме процесс представлен на схеме 5. Элементы структуры, названные “телами”, являются системными дополнениями процессоров и селекторов до социальной и культурной систем в целом; они введены в модель в соответствии с требованиями системного подхода. Замечательной особенностью их, как следует из модели, является то, что тела социальной и культурной систем не обладают в общественной системе никакими функциями. Этот факт имеет принципиальное значение, ибо свидетельствует о чисто экзистенциальной и нефункциональной природе тел обеих подсистем, в рамках модели естественноисторического типа.

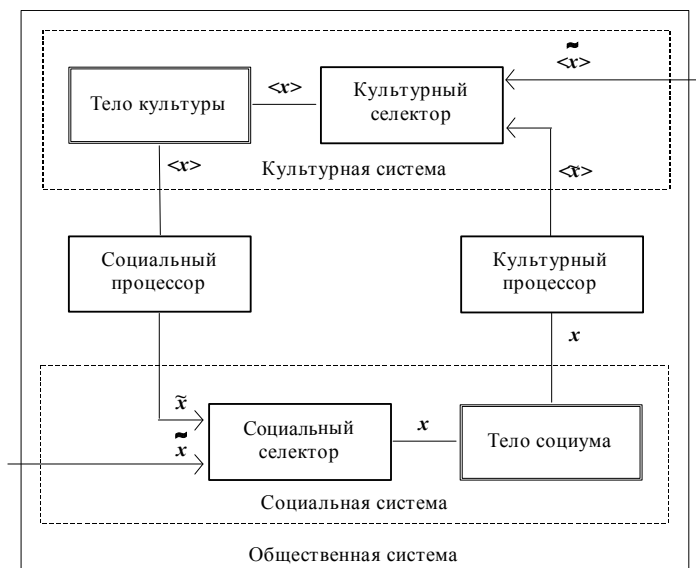


Схема 5

Рассмотрим теперь свойства модели, определенные суммой ее строения, функционирования и генезиса, — свойства стационарности и открытости.

Если в общественной системе протекает стационарный процесс, то она является закрытой системой. Это значит, что состав и организация предметов в социальной системе и значений в системе культурной остаются неизменными во всех состояниях процесса; существование предметов и значений взаимообеспечено; устанавливаются устойчивые состояния, обособляющие общественную систему от среды, т. е. закрывающие ее.

Несколько сложнее дело обстоит в том случае, когда возмущающие действия окружения выводят систему из состояния структурной устойчивости. Отметим еще раз, что совершенно несущественно, откуда и как происходят возмущающие систему протопредметы и протозначения. Важен лишь их статус возмущения, выводящий систему на состояния социокультурной полноты. Возмущающие факторы в форме “шумов” присутствуют в любой системе, избежать их полностью невозможно, поэтому случай детерминированного основного процесса в общественной системе есть идеализация, для своего реального осуществления требующая специальной деятельности. Кроме того, далее мы рассмотрим возмущения, отличающиеся от “шумов” и являющиеся продуктом целесообразной деятельности. Оговоримся поэтому, что в понятии возмущения, как, впрочем,

и во всех других в данной работе, абсолютно исключен ценностный и оценочный моменты.

Допустим, что система и протекающий в ней основной процесс подвержены действию возмущающих факторов случайного характера. Это равносильно допущению действия на систему или в ней некоторого статистического механизма. Как результат возмущающих возможностей, в каждой подсистеме модели будут происходить случайные события (мутации), что, в свою очередь, приведет к появлению в социальной и культурной подсистемах несоциализированных объектов и неаккультурированных значений. Последствия подобного внедрения могут быть весьма различными — от полной ассимиляции внедрившихся инообразований до разрушения общественной системы.

Процессы, протекающие в общественной системе, теснейшим образом связаны с внутренней организованностью ее социальной и культурной подсистем. Организованность их является одновременно и предпосылкой, и результатом общественного процесса. Она обеспечивается исключительно механизмом основного социокультурного процесса, который является разновидностью механизма структурной устойчивости. В модели естественноисторического типа нет ни одного элемента (органа), функцией которого было бы поддержание организованности системы. Поэтому она и должна быть признана естественноорганизованной системой.

Взаимодействие статистического механизма с механизмом структурной устойчивости может обеспечить последовательную смену полных состояний общественной системы. Такой процесс перехода от состояния к состоянию изменяет индивидуальность системы, что означает наличие у нее истории.

Общественная система, представленная в рассмотренной модели, является, таким образом, стационарной, закрытой, естественноисторической системой.

Модель искусственнопроектного типа. Во второй модели M_2 воспроизводится строение, функционирование и генезис общественной системы искусственнопроектного типа, принадлежащих к категории искусственных систем. В отличие от общественной системы естественноисторического типа, в которой все культурные значения были результатами их естественного отбора, значения в системе искусственнопроектного типа являются результатами культурной деятельности. Различие это касается лишь способа происхождения элементов культурной системы и не затрагивает строения и структуры общественной системы в целом. Поэтому строение моделей M_1 и M_2 одно и то же.

Место культурной системы в M_1 занимает в M_2 система деятельности проектирования по отношению к своим дополнениям (которые у M_1 и M_2 совпадают) — они функционально тождественны и выполняют одну и ту же конститутивную функцию.

Однако по способу конституирования общественного бытия естественноисторический и искусственнопроектный типы общественных систем разнятся. В естественноисторической общественной системе культурное значение изначально имеет нормирующую функцию и через основной процесс конституирует свойственный ей аспект общественного бытия. Здесь значение является естественным, нормативным культурным значением, оно есть естественная норма. В искусственнопроектной общественной системе культурное действие производят, строго говоря, не сами значения, а их проекты, которые еще должны быть внедрены в жизнь системы; это искусственные нормы. Необходимость ассимиляции культурного значения в искусственнопроектной общественной системе существенно отличается от ее функционирования от основного процесса в общественной системе естественноисторического типа. Искусственный характер происхождения проектов-значений в M_2 и отсутствие в ней основного процесса M_1 означает, между прочим, тот факт, что и стационарность в искусственнопроектном типе обеспечивается способом, отличным от естественноисторического типа. Возможность такого способа содержится в самой структуре деятельности проектирования

Деятельность по созданию и внедрению проекта возникает в такой общественной ситуации, которая с точки зрения обобществленных ценностей признается ценностно неадекватной (неидеальной) ситуацией.

Признание неадекватности может происходить из изменения либо ситуации, либо ценностей системы; однако, в обоих случаях фиксируется один и тот же результат — неидеальность ситуации — и может быть инициировано проектное действие, приводящее ее к идеалу.

От других способов преодоления неадекватности проектирование отличается двумя особенностями, одна из которых относится к структуре деятельности проектирования, а другая — к способу представления объекта проектирования.

Простейшим образом и независимо от природы объекта деятельность проектирования изображается следующим образом:

$$D_{\text{пр.}}: (mY', mI) \rightarrow mO$$

$$D_{\text{вн.}}: (Y', O) \rightarrow Y,$$

где $D_{\text{пр.}}$ — процедура проектирования; $D_{\text{вн.}}$ — процедура внедрения; mY' — модель ценностно неадекватной ситуации с точки зрения ценностной системы I ; mI — модельная формулировка ценностной системы I ; O — проектируемый объект; mO — модель проектируемого объекта, т.е. проект; Y — ценностно адекватная ситуация.

Специфическим и существенным здесь является способ, каким происходит преобразование ценностно неадекватной ситуации Y' в ценностно адекватную ситуацию Y ; оно есть результат системного

дополнения ценностно неадекватной ситуации новым объектом O , который внедряется в Y' и тем самым превращает ее в ценностно адекватную. Собственно проектированием принято называть процедуру $D_{пр.}$, т.е. создание модели mO объекта O , а не создание и внедрение его самого. Однако понять процедуру проектирования без учета процедуры внедрения не представляется возможным, ибо только вместе они образуют целостную деятельность, решающую одну задачу.

Из операционального представления проектирования вытекает определенная онтологическая картина проектируемого объекта. Он рассматривается как системное дополнение ценностно неадекватной ситуации Y' до ценностно адекватной ситуации Y .

Причем, и Y' , и (Y', O) оцениваются по одному и тому же основанию I , так что и проектируемый объект оказывается релевантным ему. Но в онтологическом рассмотрении ценность I сама должна быть понятна не операционально, как основание или средство оценки, а онтологически, как факт той онтологии, к которой принадлежит Y' и (Y', O) .

Онтологический смысл ценности можно выявить, соотнеся понятие ценности со схемой сопоставления понятия преобразования (искусственного изменения). Во всяком изменении различимы и сопоставимы варианты и инвариантные моменты изменяющейся ситуации (схема 6).

Ситуация	Инвариант ситуации	Вариант ситуации
Ценностно неадекватная (Ψ')	(+)	(-)
Ценностно адекватная (Ψ', O)	(+)	(+)

Схема 6

Преобразование, кроме того, ценностно ориентировано, так что схема сопоставления тоже оказывается ориентированной (сверху — вниз). Сопоставление этой схемы с понятием ценности, ориентирующей преобразование, позволяет заключить, что ценность релевантна противопоставлению “инвариант — вариант изменения” и является его снятием. Преобразование становится необходимым и совершается в том случае, если значения инварианта и варианта ценностно не совпадают (сравнение по горизонтали); оно приводит к состоянию, в котором эти значения совпадают. Ценность определяет не только различие, но и общность идеальной и неидеальной ситуации, их онтологический инвариант. Проектное преобразование только в том случае решает свою задачу, если оно на этот вариант ориентировано и действительно сохраняет то, что предучтено как инвариант в содержании ценности.

Из схемы деятельности проектирования следует, что внедрение проекта в ситуацию не должно нарушить присущего ей способа целостности, заданного инвариантным значением ценности; оно, напротив, должно

утвердить эту ценностность как по отношению к инвариантному, так и по отношению к вариантному значению ценности. Возможность такой организации деятельности проектирования находится в зависимости от структуры тех способов проектирования, которыми обладает общественная система. Основной вклад в решение проблемы проектной устойчивости общества делают способы деятельности конструирования и исследования, познания. Если конструктивная и исследовательская деятельности, обслуживающие проектирование, протекали в норме, то реализация проекта не нарушит целостности общественной системы, ибо в норме всякий проект предусматривает преобразование одной целостной ситуации в другую. Правда, условия нормы деятельности далеко не всегда удовлетворяются и целостность в искусственнопроектной общественной системе оказывается в зависимости от совершенства способов конструктивной и познавательной деятельности. Тем самым проектирование становится потенциальным источником неустойчивости общественных систем, источником ее незащищенности.

Проектирование чревато всевозможными разрывами, конфликтами и другими аналогичными им ситуациями. Оно может стать причиной потери устойчивости у общественной системы. Поэтому такой важной в общественном смысле является проблематика обоснования проектных решений, нахождение средств предупреждения необоснованных проектных решений на этапе деятельности проектирования и до этапа внедрения. Проектный путь существования, практикуемый в искусственнопроектных общественных системах, предполагает предельно ответственное отношение к каждому решению и действию.

С конструктивной точки зрения это положение вещей в общественной системе означает существование в ней проблемы ее надежности относительно осуществляемых в ней проектных действий. Способ достижения проектной надежности общественных систем лежит, очевидно, в источнике надежности — способах конструктивной и исследовательской деятельности; в совершенствовании существующих способов и в развитии новых заключена возможность устойчивости искусственнопроектных общественных систем. Вставши на путь проектного существования, общество имеет лишь одну возможность самосохранения и саморазвития — всемерное совершенствование своих конструктивных и познавательных средств, увеличение научно-технического потенциала. Свобода и универсальность проектного существования ограничены конструктивной и гносеологической универсальностью общества и свободой его маневрирования научно техническими ресурсами.

Место основного естественнокультурного процесса в общественной системе модели M_1 в общественной системе модели M_2 занял искусственнокультурный проектный процесс культурного действия: “ценностнонеадекватная ситуация → проектная задача → проектирование и

внедрение → ценностно адекватная ситуация”. Связь 2 (см. схему 2) можно интерпретировать как преобразование “ценностно неадекватная ситуация — проектная задача”.

Созданию проекта в этой схеме соответствует искусственное возникновение значения, а внедрению проекта — социальная реализация значения. Альтернативы процесса внедрения значения-проекта совпадают с альтернативами отбора протозначения, описанными выше.

Искусственный характер происхождения значений-проектов и проистекающие из него особенности проектного процесса делают искусственнопроектные общественные системы системами открытого типа. Оказывается, что категориальное противопоставление “естественное — искусственное”, проведенное в отношении культурных значений, эквивалентно противопоставлению “закрытая — открытая общественная система”. Открытость искусственнопроектных общественных систем означает, что состав социальных предметов и их организация непрерывно меняется по мере возникновения и решения проектных задач. Здесь отсутствует тенденция к сохранению состава социальных предметов, которую мы наблюдали в общественной системе естественноисторического типа. Организованность искусственнопроектного общества является продуктом рекурсивного процесса проектирования и реализации значений-проектов. Зависимость от проектирования делает эту организованность искусственной проектной организованностью.

Историзм общественной системы искусственнопроектного типа имеет совсем иной характер, чем в общественной системе естественноисторического типа. В строгом смысле слова, в искусственнопроектном типе история отсутствует, этот тип аисторичен. В понятии историзма непременно присутствует момент преемственности состояний общественной системы, непрерывность смены ее состояний, традиционализм. Искусственнопроектное общество атрадиционно и поэтому аисторично. По отношению к социальной подсистеме подсистема культурного действия (проектирования) выступает как организующее и переорганизующее социальную систему начало. Проектирование обеспечивает лишь изменение состояния социальной системы и не обязательно ориентировано на обеспечение преемственности. Отсутствует в общественной системе искусственнопроектного типа и процесс воспроизводства его состояний в том его виде, как он был описан выше, отсутствует, ибо не сохраняется индивидуальность общественной системы. Проектирование создает новые значения, а значит, меняет полное состояние общественной системы, определяющее ее индивидуальность. Индивидуально исторические качества общественной системы и процесс их воспроизводства в принципе сами могут стать объектом проектирования и, следовательно, искусственнопроектное общество может быть историческим и воспроизводящим себя обществом, если будет поставлена и решена

соответствующая проектная задача, если будет найден соответствующий способ проектирования. Однако эта возможность выводит наше рассмотрение за рамки чистого типа искусственнопроектных общественных систем. Она реализуется для систем смешанного типа, к рассмотрению которых мы и переходим.

Общественная система, представленная моделью M_2 , является, таким образом, открытой, искусственнопроектной и аисторической системой.

Модель кибернетического типа. Резкое разграничение естественноисторического и искусственноисторического типов общественных систем, приведенное выше, дает нам теперь возможность сконструировать третий тип общественных систем. Модели M_1 и M_2 в связи с этим рассматриваются как конструктивный материал, из которого предстоит “собрать” модель M_3 , снимающую в себе особенности как естественноисторических, так и искусственноисторических общественных систем. Как станет ясно ниже, в M_3 имеет место феномен управления, поэтому системы, моделируемые посредством M_3 , уместно именовать общественными системами кибернетического типа. Модель M_3 изображена на схеме 7. В ней нетрудно усмотреть и основной культурный процесс модели M_1 , (цикл 1–2), и проектный процесс модели M_2 (цикл 7–8). Кроме того, в структуре модели M_3 существуют две специфические для нее связи 9 и 10, наличие которых делают M_3 нечто большим простой суммы предшествующих моделей. Общественная система кибернетического типа характеризуется следующими специфическими чертами.

Социальные предметы, наличествующие в социальной системе, могут существовать либо посредством чистого естественноисторического процесса, либо чистого искусственнопроектного процесса, либо одновременно посредством обоих процессов, действующих параллельно. Социальные предметы в общественной системе кибернетического типа могут менять способ своего общественного существования, последовательно проходя три названные возможности существования.

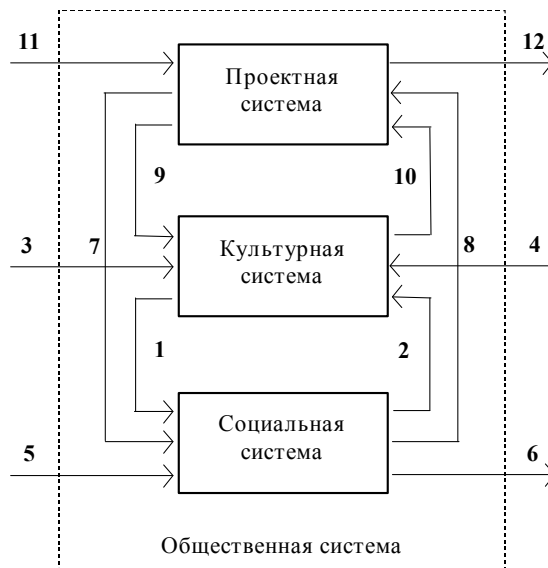


Схема 7

Элементы культурной системы (значения), поступая в систему проектирования, могут фигурировать в деятельности проектирования в качестве моделей социальных предметов. Это делает ненужным специальный познавательный процесс внутри проектирования. Иначе говоря, культурнообоснованное общественное проектирование эквивалентно гносеологически обоснованному общественному проектированию, а культурная основанность существования относительно проектной инициативы эквивалентна познавательной основанности.

Элементы системы проектирования (значения-проекты), поступая в культурную систему, способны становиться естественными культурными значениями. Это делает ненужным общественный процесс естественноисторической нормировки. Культурно обоснованное проектное действие эквивалентно процессу естественноисторического становления культурного значения. Деятельность проектирования расширяет возможности культурного действия. Если в естественноисторической общественной системе возможны лишь культурные действия комбинаторного типа, то в кибернетической общественной системе культурное действие обретает качество целенаправленности, а через него — культурной осмысленности. В проектировании культурная деятельность находит возможность свободного саморазвития.

В системе “проектирование — культура” имеет место общественный процесс (цикл 9–10), не замкнутый на социальную систему. Его функция: взаимообогащение культуры и проектирования, их взаимовклады друг в друга, взаимное саморазвитие. В нем содержится возможность обособления культурно-проектного существования от существования социального. Перераспределение центра тяжести общественного бытия между социальным и культурным существованием, разумеется, существенно зависит от способности социальной системы обеспечить условия для саморазвития культурно-проектного процесса. В том же случае, когда такая способность налична, культурная сфера обособляется настолько, что может быть названа “третьей природой” человечества на манер его второй социальной природы.

Функциональность обособления проектно-культурной сферы следует из того факта, что в общественных системах кибернетического типа искусственный проектный процесс находится к естественному культурному процессу в отношении управления. Акты производства и реализации значений-проектов можно рассматривать как управляющие воздействия, способные привести естественный культурный процесс в некоторое заданное состояние, а само проектирование — как управление.

Как известно, понятие управления внутренне предполагает наличие некоторой цели, которая посредством деятельности управления должна быть достигнута. Для системы проектирования, если мы рассматриваем ее управляющие функции, целью управления является достижение практической идеальности некоторой общественной ситуации, относительно заданного идеала. Управлению подлежит основной культурный процесс, в котором происходит воспроизводство объекта, подразумеваемого к идеалу и цели. Воздействуя на ход воспроизводства с помощью создания последовательности проектов, можно осуществить ту или иную ситуацию реализации идеала в общественной системе. Подчеркнем еще раз, что управление общественной системой посредством деятельности проектирования нуждается в идеале, как в своей предпосылке, и что говорить об управлении, не ориентируясь на какую-то систему идеалов, невозможно. Управление есть деятельность необходимо позитивная, утверждающая позитивные ценности, или его нет.

Существование в общественной системе кибернетического типа особого процесса “проектирование — культура” имеет тот смысл, что значение-проект перестал быть только объектом реализации в социальной системе. Проект превратился в элемент системы культуры, приобрел статус культурной ценности. Этому качеству проекта соответствует особенная проектная деятельность — утопия, целиком замкнутая на систему культуры. Утопические проекты не реализуются в социальной системе, они поступают в культурную систему, хранятся там, вновь перерабатываются и затем иногда реализуются. Система культурного действия (проектирования) является,

вследствие этого, средством совершенствования и обогащения системы культуры. Эта функция проектирования является культурной функцией. Что же касается особенностей организованности, типа историчности общественной системы и механизма воспроизводства социальных предметов в M_3 , т. е. вопросов, которые обсуждались для моделей M_1 и M_2 , то нужно сказать следующее. Механизм “управление-проектирование”, надстроенный над механизмом культуры, способен реализовать цели и идеалы, присущие как естественноисторической, так и проектно-искусственной общественным системам. В этом смысле модель снимает категориальную оппозицию “естественное — искусственное” и, следовательно, сама принадлежит уже иной категории.