

ЮМОР И ЕГО МЕСТО В КОНФЛИКТАХ РОМАНТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ

В начале этой статьи я постараюсь раскрыть причины, побудившие меня обратиться к таким феноменам, как юношеский возраст и влюбленность, а также смех и такой его вид, как юмор.

Юношеский возраст - период в жизни человека между подростковым возрастом и взрослостью. Психологи расходятся в определении возрастных границ юности. В частности, возрастные границы в западной психологии отличаются от заявляемых отечественной. Я буду придерживаться линии понимания юности в отечественной науке, в которой этот период определяется в границах 14-18 лет и рассматривается как самостоятельный этап развития чело-зека, его личности и индивидуальности. При этом я буду рассматривать возраст 15-17 лет, который обозначают как возраст ранней юности [8, 372]. Причины, по которым рассматривается именно этот период, обусловлены тем, что я считаю этот возраст показательным в плане того, каким взрослым станет человек впоследствии. Во многом это связано еще и с тем, что именно в этом возрасте, как правило, происходит первый интимный опыт, окрашенный либо нет первой любовью.

В юности почти каждого человека случаются первая любовь и первая дружба - события и связанные с ними переживания, которые не только остаются в памяти человека, но и влияют на всю его дальнейшую жизнь. Люди, как правило, на всю жизнь сохраняют любовь к той музыке, которую открыли для себя и полюбили в юности, к тому стилю одежды, который тогда доминировал, к тому идеалу мужской и женской красоты, который был принят и воплощался любимыми актерами и актрисами, наконец, к тем ценностям, которым были привержены при вхождении во взрослую жизнь.

Хотя в отечественной науке предприняты попытки рассмотрения вопроса проживания первого чувства любви, дальше описательного этапа развитие этой темы, по нашим данным, не продвинулось.

Таким образом, основная проблема — это показательность и значимость юношеского возраста и, в частности, проживания первого чувства любви, а в перспективе - дальнейшего взросления, а также не исследованность данного вопроса.

Теперь поясню, как я понимаю смешное. Смешное в данной работе понимается как особое устройство (форма) некоторого материала, которое при восприятии человеком порождает смех. Здесь я опираюсь на Л.С. Выготского, который понимал искусство как противоречивое единство материала и содержащей его формы [6].

Поразительно, что при огромной значимости смеха и смешного в жизни людей практически нет исследований, посвященных данному вопросу. Если на Западе, особенно в последнее десятилетие, этому аспекту человеческого существования уделяется серьезное внимание, в отечественной психологии этот вопрос остается практически не освещенным. Невольно может создаться впечатление, что российской ментальное™ вообще не свойственен этот феномен. И это в стране, которая во многом, наверное, и выжила только потому, что смеялась, которая является родиной движения КВН, аналогов которому нет во всем мире, в стране, чьи пародисты и сатирики, вызывая смех, раскрывают серьезные проблемы и противоречия общества.

Итак, второй серьезной проблемой встает вопрос практической не исследованности феномена, который играет большую роль в жизни людей, - смеха.

Но сейчас уже и в отечественной психологии начинает оформляться социальный заказ, на исследование смеха. Ш.А. Амонашвили пишет, что хотел бы встретить научные работы, посвященные психологии шалости [1]. К.Н. Поливанова и Г.А. Цукерман считают, что смех можно использовать как пропедевтическое средство при освоении детьми норм школьной жизни [15].

Конфликт же в данной работе будет пониматься как такая характеристика взаимодействия, в которой не могущие сосуществовать в неизменном виде действия детерминируют и изменяют друг друга, требуя для этого специальной организации [20],

Таким образом обозначив основания моего интереса к данной проблематике, я перейду к рассмотрению феномена чувства юмора, его места и значения в свете психологических теорий и практик

человеческой жизни. Так как в основном мне интересен именно юмор, возраст, обозначенный ранее, лишь задает рамки понимания данного феномена.

Первое основание, благодаря которому я обратился именно к этому виду смешного, таково: юмор и творческий процесс практически приравняются западными психологами к одному механизму психического. С. Меткалф и Р. Фелибл так

описывают этот феномен: "Юмор и творческий процесс - это практически одно и то же: в обоих случаях мозг устанавливает ценность идеи - абсурдной или творческой. Но это может произойти лишь при условии, что человек смотрит на происходящее с необычной точки зрения" [12]. Аналогична точка зрения Л.П. Мур: "Желание поиграть идеями и отсутствие страха показаться смешным являются отличительными признаками только действительно творческого ума" [14]. Еще одна позиция, сходная с двумя предыдущими, принадлежит психологам Мэрилендского университета У. Элис и М. Айзен. Они утверждают, что любая шутка, от которой вы приходите в хорошее расположение духа, может помочь вам мыслить творчески и широко. Именно в этом состоянии оживления весьма легко рождаются новые идеи [12].

Таким образом, мы можем сделать ряд выводов относительно феномена юмора:

1. Юмор и творчество - это взаимосвязанные феномены психики;

2. Юмор, шутка стимулируют творческое мышление.

Далее необходимо попытаться понять механизм чувства юмора.

Любопытное определение я встретил в Советском Энциклопедическом словаре: "Юмор - особый вид смешного, сочетающий насмешку и сочувствие, внешне смешную трактовку и внутреннюю причастность к тому, что представляется смешным. В отличие от разрушительного смеха, сатиры и смеха превосходства (иронии), в юморе под маской смешного таится серьезное отношение к предмету и даже оправдание чудака, что обеспечивает юмором более целостное отображение существа явления" [18, 1589].

Думаю, читателям будет небезынтересна позиция Р. Конечного и М. Боухала в понимании значения чувства юмора для психической саморегуляции: "Некоторые психические отношения, маневры и состояния делают возможным временную передышку от напряжения, проблем и конфликтов, которые хотя и не разрешаются ими, но этими механизмами облегчаются условия для разрешения конфликтов" [10]. На первое место они ставят юмор, который превращает мучительные и трагические стороны жизни в их противоположность. Они указывают, что юмор позволяет видеть сложные ситуации отвлеченно, и особенно действенным он бывает там, где не исключает и того, кто его продуцирует.

Делаем еще один вывод относительно данного феномена:

3. Юмор - это своего рода рычаг психорегуляции, позволяющий осуществить выход из наличной травмирующей ситуации и тем самым предоставляющий возможность ее разрешения.

Здесь я позволю себе представить некоторые собственные размышления по этому поводу. В конфликтных ситуациях, когда включается механизм чувства юмора, "со стороны" вроде бы смешно, но "внутри" тем временем идет анализ, раздумье, рефлексия. Оглядка на себя как бы со стороны и насмешливый, аналитический комментарий. В этих ситуациях происходит неожиданная встреча человека со своим Я (зеркало), которая не всегда вызывает чувство внутреннего удовлетворения. Юмор позволяет видеть себя действительно со всех сторон. Трезвый же анализ своих достижений и неудач - это один из необходимых этапов и неперенное условие внутреннего роста и совершенствования. Высмеивая человеческие недостатки, юмор способствует анализу наших достижений и неудач,

И я делаю следующий вывод относительно механизма чувств? юмора:

4. Это своего рода выход из наличной неблагоприятной ситуации, взгляд на себя в ней как бы со стороны и осознание абсурдности трагизма ситуации с сохранением при этом внутренней сопричастности происходящему.

Здесь уместно привести позицию философа Джона Морила: "Человек, обладающий чувством юмора, в стрессовой ситуации отнюдь не чувствует себя спокойнее, просто он более гибко подходит к ее разрешению. Даже если в его жизни ничего особенного не происходит, воображение и свежесть мысли не позволяют ему катиться по одной колее, уберегая тем самым от скуки и депрессии" [12].

Недаром ведь еще Р. Декарт говорил: "Вы спрашиваете, как я познаю истину? Я - смеюсь!"

Отечественный психолог А.Н. Лук дает такое определение: "Чувство юмора - это эмоциональная реакция, превращающая потенциально отрицательную эмоцию в ее противоположность, в источник положительной эмоции" [11].

5. Таким образом, функция чувства юмора - обеспечение удовлетворительного самочувствия в далеко не удовлетворительной ситуации.

А.Н. Лук отмечает также связь чувства юмора как с мышлением, так и с чувственной сферой.

В свете вышесказанного, я выдвинул гипотезу, что юмор может выступать средством разрешения конфликтов.

В целях проверки этой гипотезы было проведено исследование. Зададим более узкие исследовательские рамки: юмор и, в частности, такая его форма, как шутка, могут выступать средством разрешения конфликтов романтических отношений в юношеском возрасте.

Перейду к описанию проведенного мною исследования и к анализу полученных результатов.

При проведении исследовательской работы я опирался на следующие методологические основания.

Смеховая форма понималась мною как особая форма, которая при взаимодействии с материалом порождает смех [6]. При этом вслед за З. Фрейдом я различал следующие виды смешного: юмор, комизм и остроумие [20]. Фрейд разделял смешное на данные виды, исходя из принципа экономии психической энергии: остроумие - экономия психической энергии за счет того, что острота уменьшает необходимость тормозить свои побуждения и импульсы, юмор - за счет экономии чувств, комизм - экономии мышления. Развивая эти идеи Фрейда, я предположил, что юмору соответствует такая смеховая форма, как шутка, остроумию - острота, комичности - комизм. Наибольший интерес для меня представляет чувство юмора.

Таким образом, предметом исследования стал юмор, а вернее, его смеховая форма шутка в контексте романтических отношений в юношеском возрасте. Была поставлена задача: установить, может ли шутка служить средством для разрешения конфликтов романтических отношений в юношеском возрасте. Для этого необходимо установить:

Насколько шутка распространена в контексте данных отношений в этом возрасте.

Насколько распространен конфликт, а вернее, его внешняя представленность - ссора -- в данном контексте в юношеском возрасте.

Исходя из этого, были выдвинуты следующие гипотезы:

Ссора является стереотипом и средством реализации отношений влюбленности в этом возрасте.

Шутка является стереотипом и средством реализации отношений влюбленности в этом возрасте.

В исследовании была использована авторская методика по типу решения задач обоснования. Выглядела она следующим образом. Группе испытуемых дается инструкция: "Вам дано три утверждения. Ваша задача - предположить, что эти утверждения верны, и написать три обоснования их истинности, а затем - что они ложны, и написать три обоснования их ложности. Здесь нет правильных и не правильных ответов. Пишите первое, что вам приходит в голову. Время выполнения - один урок".

Основания, положенные в основу методики, в особенности второго этапа, были таковы. Западные психологи напрямую связывают наличие чувства юмора и творческих способностей. А один из аспектов творческих способностей - это возможность взглянуть на проблему с разных точек зрения, что, кстати, присуще и механизму чувства юмора.

Методика проводилась в два этапа, каждый из которых соответствовал поставленным гипотезам.

Показательными для меня были ответы на последнее — третье -утверждение, а первые два были стартовыми.

На первом этапе происходило выяснение места ссор в отношениях влюбленных в данном возрасте. Испытуемым были предложены следующие утверждения:

1. Дышать вредно.
2. Человек произошел от обезьяны.
3. Влюбленные часто ссорятся.

На втором этапе выяснялось место шутки во взаимоотношениях влюбленных в этом возрасте.

Были даны следующие утверждения:

1. Есть вредно.
2. Телевизор - это жвачка для глаз.
3. Влюбленные часто шутят.

Исследование проводилось на базе 10-х и 11-х классов средней школы № 9 города Назарово в рамках урока по психологии личности. Администрации было сообщено о проводимом исследовании, а школьникам говорилось, что упражнения направлены на выявление творческих способностей. После проведения методики психологи сообщали школьникам, что общий показатель творческих способностей находится на высоком уровне.

А теперь перейдем непосредственно к полученным данным.

Первый этап был проведен на выборке двух десятых и двух одиннадцатых классов. Участвовало 38 девушек в возрасте от 15 до 17 лет и 26 юношей в возрасте от 14 до 16 лет, общее количество человек - 64. Было получено 108 утверждений в пользу того, что влюбленные часто ссорятся, и 85 опровержений. Из 108 утверждений 41 принадлежало юношам и 67 - девушкам. А из 85 опровержений, как ни странно, 8 (4 ж. и 4 м.) - о том, что ссоры есть мера любви. То есть 85-8-77 в пользу ложности 3-го утверждения. Из них - 32 от юношей и 45 от девушек.

Интерпретируя данные, можно говорить о том, что ссора является стереотипом представленности отношений влюбленности в этом возрасте, так как получено больше ответов в пользу истинности 3-го утверждения, нежели его ложности.

Любопытно также, что ответы в пользу истинности 3-го утверждения явно разделились на две группы: как отвечающие на вопрос "Зачем?" (указание на цель), и как указание, что ссора является средством для достижения цели. Примеры ответов такого рода: чтобы расстаться, чтобы пойти на танцы с другим, получить больше внимания, проверка любви, сделать любовь крепче и т.д. Всего 24 утверждения такого рода. Из них 13 — от юношей и 11 — от девушек.

Вторая группа ответов на вопрос "Почему?", то есть указание на причины. Всего 84 утверждения. Из них 26 от юношей и 58 от девушек. Примеры утверждений: не могут найти общий язык, противоположные характеры, ревность, не любят друг друга и т.д. Интерпретируя такое деление на группы, можно говорить о том, что для ряда исследуемых ссора выступает средством реализации данных отношений.

Самое большое указание цели ссор - расстаться (7), а самая частая причина - ревность (16 ж. и 7 м.=23).

Делая предварительные выводы по результатам первой части методики, можно говорить о том, что первоначальная гипотеза подтвердилась, то есть ссора действительно является определенным стереотипом и средством реализации отношений влюбленности в этом возрасте.

Вторая часть была проведена на базе тех же 2 одиннадцатых и двух десятых классов, но в этот раз несколько изменился состав. Всего 38 девушек в возрасте от 15 до 17 лет и 18 юношей в возрасте от 15 до 17 лет.

Было получено 304 ответа (40 м. и 64 ж.) в пользу истинности 3-го утверждения и 60 (42 ж. и 18 м.) в пользу ложности. Это можно интерпретировать так: шутка является определенным стереотипом отношений в этом возрасте.

Ответы в пользу истинности утверждения также разбиваются на две группы: как отвечающие на вопрос "Зачем?" и на вопрос "Почему?". Примеры первого рода ответов: порадовать друг друга, лучше понять друг друга, поднять настроение, разрядить обстановку, понравиться и т.д. Всего 30 утверждений такого рода (1 м. и 17 ж.). Примеры второго рода ответов: нечего делать, не знают, что сказать, понимают друг друга, скучно жить без шуток, полезно шутить. Всего 74 (47 ж. и 27 м.).

Таким образом, делаем вывод, что для части исследуемых шутка является средством реализации отношений влюбленности в данном возрасте.

Помимо этого, ряд ответов на "Зачем?" напрямую указывают на то, что шутка является средством для разрешения проблем во взаимоотношениях: чтобы сделать первый шаг к чему-либо сгладить ссоры (2 м. и 1 ж.), разрядить обстановку (1 м. и 2 ж.) лучше понять друг друга (2 м.). И эти ответы частично разрешают поставленную задачу, подтверждая наличие шуток в конфликтах романтических отношений в юношеском возрасте и их конструктивное значение, но этого явно не достаточно для получения полной определенности в этом вопросе.

Наиболее часто целью шуток указывают поднятие настроения (2 м. и 5 ж. — 7 из 30). А самой частой причиной: влюбленность - хорошее настроение - часто шутят (20 ж. и 5 м., то есть 25 из 74). В этом смысле, мы видим указание на частые шутки как свидетельство гармоничности складывающихся отношений.

Наиболее частые обоснования ложности утверждения : любовь - это серьезно, не до шуток (10 ж. и 3 м.)- 13 из 60.

Также необходимо отметить ряд утверждений о негативных шутках: шутки оскорбляют, нельзя шутить над чувствами другого, шутки для разрыва отношений, плохие последствия (всего -17 из 60). Но здесь мы встречаемся с другим пониманием шутки, отличным от нашего. И этот момент для меня еще не до конца ясен; видимо, за этим стоит либо другая смеховая форма, либо, что более вероятно, вообще что-то другое - издевка, например

Данные по первому этапу:

Обоснования	На	На	«Почему?»
в пользу			
истинности			
24 (13м. и 11 ж.)		84 !08(116)	
		(26м. и 58 ж.) +8	
пользу ложности		(32 м. и 45 ж.)	
Данные по второму этапу:			
Обоснования	На	На	«Почему?»
в пользу			
истинности			
30		74 104	
(13 м. и 17 ж.)		(27м. и 47 ж.)	
Обоснования в		60 60	

Общие выводы на основе интерпретации полученных данных:

- 1. Ссора и шутка являются стереотипами отношений влюбленных в этом возрасте.**
- 2. Ссора и шутка для ряда исследуемых выступают средств-вам реализации данных отношений.**
- 3. Для ряда исследуемых шутка выступает средством разрешения проблем на почве данных отношений, то есть правомочность первоначально поставленной задачи подтвердилась.**
- 4. Гипотезы в ходе исследования были подтверждены, и первоначальный заход на поставленную задачу можно считать осуществленным.**

Исследование, в котором я предпринял попытку прояснить роль смешного в юношеской влюбленности и понять основные напряжения в отношениях, подтвердило присутствие шуток в отношениях и указание на причины напряжений в отношениях влюбленных в данном возрасте. Небезынтересно было бы понять, откуда появляется подобная стереотипия и к чему это приводит впоследствии.

Но данное исследование - это только начало в понимании данного вопроса, позволяющее представить **лишь** приблизительную карту дальнейшего пути. Уже сейчас стоит ряд вопросов, ответить на которые еще предстоит, как-то: какого рода шутки (являющиеся ли смеховой формой чувства юмора?) способствуют решению проблем влюбленных? Насколько универсален этот механизм, т.е. какие конфликты он позволяет снимать, на какой стадии влюбленности, да и снимает ли — это еще **не** до конца ясно, и т.д.

В перспективе предполагается дальнейшая работа в этом русле с использованием таких методов, как наблюдение сюжетно-ролевых игр на тему влюбленности и создание проективных **методик** по типу незаконченных предложений на ту же **тему**, чтобы ответить на вопросы, поставленные выше, и на те, которые еще, возможно, появятся.

Литература

1. Амонашвили Ш.А. Педагогическая симфония. - Екатеринбург. 1993 .
2. Антология мирового анекдота. И тут Вовочка сказал... (Детский, студенческий анекдот от 2 до 22). — М., 1994 .
3. Бахтин М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и ренессанса. — М.: Художественная литература, 1990.
4. Бергсон А. О смехе. В сборнике "Психология эмоций. Тексты". М.: МГУ, 1984.
3. Бурлачук Л.Ф., Морозов. Словарь-справочник по психодиагностике. С-Пб.: Питер, 1999.
6. Выготский Л.С. Психология искусства. М., 1986.
7. Домбровская И. Тайна живого смеха . АБТЕК ЕСО, 1994
8. Кон И.С. Психология ранней юности. М., 1989 .
9. Кон И.С. Дружба. М., 1989.

10. Конечный Р., Боухал М. Психология в медицине. Прага, 1974.

11. Лук А.Н. О чувстве юмора и остроумии. М., 1968. 12. Меткалф Р., Фелибл Р.

Юмор - путь к успеху. Питер,

1997

13. Мудрик А.В. Время поисков и решений, или старшеклассникам о них самих. М., Прсвещение. 1990.

14. Л.П. Мур. Вы умнее, чем вы думаете. Минск, 1996.

14. Поливанова К.Н., Цукерман Г.А. Введение в школьную жизнь. Томск: Пеленг, 1996

15. Розов А.И. Переживание комического в свете некоторых более общих закономерностей психической деятельности. Вопросы психологии, 1979, № 2.

16. Словарь практического психолога. Под ред. Головина С.Ю. Минск 1997.

15. Советский энциклопедический словарь. М., 1990.

19. Фрейд З. Остроумие и его отношение к бессознательному. 1997.

20. Хасан Б.И. Психотехника конфликта и конфликтная компетентность. Красноярск, 1996.

21. Berscheid E. and Walster E. A little bit about love in :Huston T., ed. Foundation of interpersonal attraction, p. 356-382.

22. Kemper T.O. & Bologh R.W. The ideal love object: structural & family sources - Journal of Youth & Adolescence, 1980, vol. 9, N 1, p. 33-48.

23. Lee J.A. The colors of love. Don Mills, Ontario 1973; Hendrick C. & Hendrick S. A theory & method of love - Journal of Personality & Social Psychology, 1986, vol. 50, N2, p. 392-402.