

ВОЗМОЖНОСТИ ПРОЕКТНЫХ ФОРМ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ ПОСРЕДНИЧЕСКУЮ ФУНКЦИЮ, ДЛЯ ОСВОЕНИЯ МОЛОДЫМИ СОВРЕМЕННЫХ ПРОСТРАНСТВ ДЕЙСТВИЯ

Вопрос о возможностях проектных форм в части посреднической функции будем рассматривать на материале создания переходного пространства «вуз – профессиональная деятельность».

Б.Д. Эльконин в сборнике «Опосредствование. Действие. Развитие» отмечает, что при работе с человеком еще не умеем строить переходы, а поэтому начинаем последовательно терять: в переходе от детского сада в школу – *инициативность*, в переходе из младшей школы в среднюю – *мышление*, в переходе из основной школы в старшую – *намерение*, в переходе из старшей в институт – *целеполагание*, а в переходе к профессии – *са-моопределение* [1, с. 170]. В этой же работе он указывает на то, что антро-пологической характеристикой субъективности является развитие как цикл развертывания этих свойств [1, с. 257].

А. И. Пригожин, говоря о развитии как о принципе, отмечает, что принцип развития заложен в человечество и есть три причины неизбежности поступательного развития, т. е. прогресса:

1. Закон возрастающих потребностей (удовлетворение одних потребностей сразу актуализирует другие).
2. Стремление к новизне, т. е. познавательный рефлекс, удивление неизвестным, любопытство, желание придумывать новое.
3. Взаимное сравнение, которое присуще природе человека, вызывает у него подражание окружающим и состязательность, стремление не отстать или превзойти другого [2, с. 10].

Размышляя о переходном пространстве, вслед за священником Павлом Флоренским выделим конструкцию этого пространства как «способ соотношения самой действительности, все равно телесной или отвлеченной, строение действительности самой о себе..., в борьбе и содействии ее сил и энергий» [3, с. 152].

Поскольку говорим о переходе, то здесь уместно обратиться к таким формам, как проектирование, несущее в своем основании изменение «небыло – стало». Как правило, в школьной среде проектная деятельность редуцируется до формы проекта, имеющего социальный характер. Изменения при таком проектировании происходят на уровне доведения какого-то понятного фактора, условия или вещей школьной среды до более совершенного (улучшенного вида). Редко, когда школьники выходят на проектирование «своей» среды, сохраняя при этом культурный контекст интересов.

В нашей практике начала двухтысячных годов появление городского клуба «Свеча» в МОУ СОШ «Центр образования» в г. Междуреченске стало скорее эффектом, чем результатом реализации проекта школьной газеты «OK times». Поскольку объединяющим началом было живое юноше-

ское стремление школьников открыть пространство школы, где была интересная жизнь, и втянуть в нее сверстников из других школ города и региона.

Уже при осмыслении этого феномена, можно сказать, что клуб «Свеча» оформил зарождающийся профессиональный интерес к литературе и языку. Развернутая в нем деятельность стала стартовой площадкой для многих старшеклассников, призванием которых стала журналистика. Исторически, когда главные организаторы и юные журналисты клуба «Свеча» окончили школу и стал интенсивно развиваться интернет, клуб перерос в городской чат, а затем натурализовался в конкретную скамейку и место встречи на городской дамбе. Сегодня его главные организаторы получили профессиональное журналистское, филологическое образование в центральных вузах страны, учатся в аспирантуре, заняли должности в телерадиокомпаниях и редакциях газет.

В организации школьной жизни нам удалось сделать так, чтобы причастие, по Б.Д. Эльконину, случилось. Мы, взрослые, нашли адекватную старшему школьному возрасту и ситуации форму, в которой случился «своеобразный опыт самоопределения как инициации продуктивной жизни» [4, с. 54]. У выпускников школы достало необходимых качеств, воли и компетенций для осуществления замысла своего будущего.

Естественно, что удачный опыт посреднического действия на переходе «школа–профессия» обусловил желание распространить посредничество в другой, не школьной, а студенческой среде.

Чтобы была возможна диффузия, необходимо выделить те элементы образовательного пространства и их функции, за счет которых удалось осуществить посредническое действие.

Самое важное – это принцип пространственности. Пространственность как принцип позволяет включать человека, в нашем случае студента, в определенную деятельность, в ее структуры и процессы, в определенное предметное содержание этой деятельности. У П.А. Флоренского в истории и философии искусства находим толкование пространственности как определенного стиля мышления, творческой установки, в значении понимающего отношения к действительности: «миропонимание – пространствопонимание» [3, с. 272]. Понять – значит принять в себя понимаемое, признать его своим, причастить его себе, сделать частью себя... быть принятым... получить в нем признание [3, с. 15]. Говоря о пространстве св. Павел Флоренский определяет его как двигательное, активное, осязаемое (тактильное) и зрительное [3].

Б.Д. Эльконин указывает на два полюса образовательного пространства – возрастной и невозрастной (вневозрастной) [1, с. 91].

Из школьного уклада в вузе остается последовательность и систематичность преподнесения (преподавания) материала, но при этом возрастает количество изучаемых академических дисциплин и возрастает значимость главного критерия освоения содержания этих дисциплин –

самостоятельности.

Вуз как научная организация, с одной стороны, нацелен на научные результаты, исследования и разработки, создание научных школ, а с другой, – на выдачу диплома как показателя подготовленности выпускника к профессии. Но, как показывает опыт, большинство студентов не представляют себе того, как устроена деятельность. Поэтому, приходя на рабочее место после получения диплома, они действуют «по-книжному»: не деятельностно, продолжая пересказывать услышанное, вспоминать изученное. Проблема введения человека в деятельность переносится из сферы образования и подготовки кадров в ведение организаций и предприятий, вынужденных занимать активную позицию в современных рыночных условиях.

Как увеличить возможности образовательного пространства вуза, чтобы самостоятельность и инициативность в нем появлялась и проявлялась, имела характер преобразований как окружающей действительности, так и характеристик субъекта, новых способов его собственного как индивидуального, так и коллективного действия.

Важно было найти то смысловое пространство, которое позволит проявить субъектную позицию студента и возможности реализации опыта самоопределения в новой, не учрежденческой и организационной, а смысловой и социокультурной среде.

Определили для себя несколько оснований.

1. Поскольку для формирования способа действия необходимо смысловое пространство, допускающее движение и одновременно создающее поле действия, то остановились на рынке труда как объемлющем представлении, объединяющем все профессии в одно целое, и как пространстве самоопределения.

2. Если определяться в границах объективного поля действия, то, по определению Александра Неклессы, к территории как месту действия одновременно существует множество стратегий: регионального, корпоративного, группового, индивидуального масштаба, что характерно для ситуации «активного представления будущего» [5, с. 15]. С одной стороны, существующие методики форсайта (от англ. *foresight* – предвидение) представляют собой прогнозы, сценарии, приоритеты ближайшего и далекого будущего, а с другой – позволяют устанавливать связи между заинтересованными сторонами. Нашей задачей стало найти адекватные формы представления о будущем действующих субъектов на территории.

3. Субъектная позиция. Становление субъектной позиции «размывает» границы учреждения, задает другое поле осмысления. В.Е. Лепский называет субъектную позицию рефлексивной площадкой. Рефлексивные площадки используются субъектом для структурирования и переструктурирования своей деятельности, автокоммуникации и коммуникации с другими субъектами

через согласование принимаемых ими реальностей [6, с. 103]. Чья субъектная позиция? Мы можем сказать субъектная позиция студента, но тогда рефлексивное пространство, позволяющее осмыслять действительность, будет замкнуто в пределах существующей машины

деятельности – вуза. Выход в рыночное пространство предполагает не учрежденческую предопределенность, а функциональную грамотность субъекта, определенную способом существования индивидуальной компетенции, открывающей поле возможностей [1, с. 224]. Владение компетенцией в общем пространстве работ приводит к партнерству.

Пространство посредничества выстраивали путем вовлечения студентов как младших партнеров в *профессиональную картографию*, когда освоение сфер деятельности происходит не в счет «карты знаний», составленных и систематизированных преподавателем вуза, а за счет освоения знаний и опы-

та в действительности *проектирования* – замысливания, разработки и реали-

зации проектов, позволяющих внедриться в профессиональную сферу со своим коллективным или индивидуальным действием.

Пространство проектирования как пространство посреднического действия обустроивается за счет событийного ряда. Это – школы по управлению проектами, открытые сессии проектирования¹, постоянно действующий факультатив, консультации экспертов, тренинги команды и другие коллективно распределенные действия. Используются методики форсайта, реализованные в форме круглых столов и экспертных дискуссий, мини-исследований [7].

Посредническое действие характеризуется становлением индивидуального действия младшего партнера: масштабированием целей и действий, определением значимых контекстов и направлений личных интересов, освоением профессиональных знаний и умений, составлением карты «проектного роста» и переходом от проектов одной направленности и сложности к другой, к другому масштабу проектного действия.

Посредническое действие связано с совместным поиском поля проектного действия, установления значимости проекта для реального сектора экономики, с обнаружением в существующей сфере деятельности новых функций, с конструированием новой конфигурации проекта и его партнеров. Как правило, эта новая, обнаруженная и спроектированная функция и конфигурация становится не только новым местом действия, но и новой хозяйствующей структурой, как в проектах «Виртуальный континент», «Электронная система принятия решений в ТСЖ», когда дипломный проект создается в ориентации на создание нового места – места предпринимательской деятельности.

Смысловое пространство поддерживается проектами, направленными на создание новых коммуникативных площадок, где за счет дискуссий профессионалов и экспертов выдвигаются на повестку дня новые вопросы будущего и создается партнерская сеть. К ним относятся проекты «Во имя общего будущего» (серия круглых столов и мастер-классов с работодателями, дискуссии работодателей по вопросам несостыковки требований к выпускнику), «IQ-Аукцион студентов»², «Диалог с предпринимателем», позволяющий получить информацию о предпринимательской деятельности «из первых рук». Важным для создания смыслового про-

странства является участие в современных формах осуществления форсайт – прогнозирования, в мероприятиях Томского инновационного форума, молодежного форума «Интерра» (г. Новосибирск), в конференциях и др. мероприятиях.

¹ Материалы открытых сессий и мероприятий размещены на сетевом ресурсе:
<http://tsup.nkfi.ru/sobitiya.php>

² <http://rating.nkfi.ru/>

Обустройство посреднического пространства в вузе невозможно без особой инфраструктуры. Центр управления проектами, созданный в НФИ КемГУ [7], позволил открыть новое смысловое пространство – рынок труда, создать площадки для ответственного, самостоятельного и продуктивного действия в направлении его освоения.

Список литературы

1. Эльконин Б.Д. Опосредствование. Действие. Развитие / Б.Д. Эльконин. – Ижевск ERGO. – 280 с.
2. Пригожин А.И. Цели и ценности. Новые методы работы с будущим / А.И. Пригожин. – М. : Дело, 2010. – 432 с.
3. Флоренский П.А. Статьи и исследования по истории и философии искусства и археологии / П.А. Флоренский; под ред. игумена Андроника (А. С. Трубачева). – М. : Мысль, 2000. – 446 с.
4. Эльконин Б.Д. Психология развития : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Б.Д. Эльконин. – М. : Издат. центр «Академия», 2001. – 144 с.
5. Неклесса А. Камелот или интеллектуальная мобилизация России / А. Неклесса // Журнал Со-Общение. – М. – 2005. – № 5. – С. 15–19.
6. Лепский В.Е. Субъектно-ориентированный подход к инновационному развитию / В.Е. Лепский. – М. : Изд-во «Когито-Центр», 2009. – 208 с.
7. Зубарева Т.А. Инновационная инфраструктура: опыт создания Центра управления проектами в НФИ КемГУ [Текст] / Т.А. Зубарева, К.И. Степаненко ; под науч. ред. В.С. Гершгорина ; НФИ КемГУ. – Новокузнецк, 2011. – 78 с.