

Школа возможностей и возможности школы

Школа возможностей. Кого? Если следовать гуманистическим теориям – ученика, потребителя образовательной услуги. При этом нетрудно догадаться, что исключительно все «нависающие» над ребенком (подростком, юношей, молодым человеком) организаторы образовательного процесса, именно к этой группе себя причисляют. Школа в их текстах (концепциях, программах, проектах и т.д.), представлена так, что в ней управление ориентировано на поддержку преподавания, которое, в свою очередь, содействует самостоятельному, ответственному учению школьника. И все на этой словесной картине выглядит хорошо. Ну, осталось где-то что-то подкрутить и....

Но если присмотреться к происходящему чуть-чуть более пристально, как говориться, вооруженным глазом, то начинаешь понимать, что дело обстоит несколько, точнее – совсем не так. Вся иерархическая образовательная лестница сконструирована таким манером, что «...школы обучают только тех, чей каждый шаг в учении соответствует заранее установленным мерам социального контроля...¹». Именно под репродукцию этой схемы «воспроизводства образцов культуры, накопленных человечеством» (еще одно лукавство) уже несколько столетий устроена современная массовая школа.

Но время неумолимо движется вперед. Вхождение в информационное общество меняет требования к результатам и, как следствие, организации образования. Более того, практика работы систем образования различных стран в последние 30-40 лет показала, что «...обозначение результатов (целей) образования через набор учебно-предметных содержательных единиц является сегодня бесперспективным. Как следствие, результаты образования мигрируют от нормирования деятельности учителя («...познакомить ученика с...») – к определению планируемых учебных достижений, которые достигаются в определенном образом организованном образовательном процессе (процессе учения). Образно говоря, человек обученный уступает место человеку обучаемому...²». Другими словами, школа информационного общества должна стать местом приобретения учеником своего собственного социального опыта. Страшно сказать, но при этом содержанием образования надо понимать не как совокупность основ наук, а «...как педагогически адаптированный социальный опыт..., взятый в данном аспекте во всей его структурной полноте...³». Доминирующим же механизмом его, этого опыта, приобретения – самостоятельное, ответственное действие ученика. Появиться же оно, это самое место свободного действия, может в том и только в том случае, если с учеником-субъектом будет взаимодействовать учитель, школа, система, имеющая свои собственные степени свободы, то есть – возможности.

Итак, *появление школы учения (возможностей), связано с возможностями школы, которые регламентируются, в любой стране, государственными образовательными стандартами.* Сделаем, теперь, следующий шаг.

Битвы со стандартом, которые потрясают российское педагогическое сообщество вот уже почти двадцать лет, немного отодвинули на второй план дискуссию по вопросу структуры и содержания Базисного учебного плана. Это, как мне кажется, весьма печально, так как за красивыми словами о целях и задачах образования стоят те или иные единицы

¹ Иллич И. Освобождение от школ. Пропорциональность и современный мир (фрагменты работ разных лет). - М.: Просвещение, 2006

² Каспржак А. Информационное общество и школа: учебно-методические материалы к курсу повышения квалификации – М.: Российская политическая энциклопедия, 2008

³ Краевский В. Содержание образования – бег на месте. М.: РАО, 2000

содержания, которые в строго отведенные часы должны быть освоены школьниками. А за этим – учебные пособия, адекватные им технологии и техники, и, в конечном итоге, содержание выпускного теста достижений (в нашем случае – Единого государственного экзамена). За скучными и сухими часами стоят *возможности* региона, школы, ребенка, такая мелочь как объемы государственного финансирования. Одним словом, вещи, определяющие облик каждой конкретной школы, шире – современной российской системы образования.

Но, несмотря на внешнюю, по отношению к делам сущностным, идеологическую сечу политиков и, так называемых, концептуалистов, Базисный учебный план менялся. Увеличивалась или уменьшалась аудиторная нагрузка, время, выделяемое на ту или иную образовательную область, учебный предмет; появлялся и пропадал Национально-региональный, региональный и школьный компонент и т.д. По этим изменениям, я уверен, можно судить от том, *в каком* именно направлении и *как «быстро»* движется отечественная школа из сегодняшнего состояния в прогнозируемое, и вообще – есть ли этот самый «образ будущего» в головах идеологов реформ. Если же сравнить этот процесс с аналогичными изменениями в школах других странах мира, то можно говорить о согласованности или несогласованности изменений происходящих в нашей стране и мире.

Одним словом, отдавая должное концептуалистам, я, все-таки позволю себе сузить поле поиска до вещей «земных», но, как мне кажется, крайне важных, определив в качестве объекта исследования Базисный учебный план школ РФ, предмета – динамику его изменений «в зеркале» аналогичных процессов, происходящих в других страна. Но прежде чем изучать Базисные учебные планы, необходимо обсудить саму идею стандартизации образования, различные подходы к этой проблеме.

1. ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ ИЛИ – ЕЩЕ НЕМНОГО ОБЩИХ РАССУЖДЕНИЙ....

Если отбросить нюансы, то можно сказать, что в мире существует два подхода к управлению государством образовательными системами посредством организации содержания образования. Это государства, с так называемыми, централизованными и децентрализованными системами образования. Представители обеих систем называют управляющий механизм стандартом, но если в странах с централизованными системами управления он задается через учебный план и набор учебных программ, то у другой группы, осуществляется через формулировку результата и условия его достижения, то есть – нормированное ожидание.

Сразу оговоримся, что, к сожалению или счастью, сегодня не существует единой трактовки понятия образовательный стандарт (как, впрочем, таких понятий, как: содержание и качество образования), но наличествует единство в понимании того, что для достижения планируемых результатов в условиях массового обучения, самостоятельность, как и свободу каждого элемента образовательной системы надо нормировать. Именно эту норму, выраженную подчас различным набором документов, мы и будем называть стандартом.

«К концу XX века, человечество, осознав достоинства и недостатки каждой из систем, стремится к балансу, пропорциональному соотношению между противоположенными подходами, ведет поиск «золотой середины»⁴. Это выражается в следующем. Государства

⁴ Н. Воскресенская Зарубежный опыт построения и актуальные проблемы развития образовательных стандартов. Материалы к семинару «Актуальные проблемы построения систем национальных

с централизованными образовательными системами (Франция, Япония и др.) увеличивают степени самостоятельности школ, оставляя «лакуны» в учебных планах и программах и, одновременно, вводя системы тестирований. Децентрализованные же системы (США, Англия, Канада и др.) пытаются усилить влияние государства, предписывая набор обязательных для изучения учебных предметов и/или вводя систематические тестирования уровня учебных достижений школьников различных возрастов.

В этом смысле, система образования современной России занимает обособленное место. С одной стороны, историческая традиция нашей страны (вовсе не СССР) такова, что ее педагогические идеалы лежат в области жесткого управления учебным процессом вплоть до его полной унификации, с другой – внешняя ориентация «на либерализм», заставили включить в проект стандарта второго поколения и требования к уровню достижений учащихся, и требования к условиям. Более того, элементарный анализ образовательных систем показывает, что определяющей характеристикой типа управления образованием, является форма правления государством. Унитарные государства, имеют, как правило, централизованные образовательные системы; федерации и конфедерации – децентрализованные. Российская федерация, в этом смысле....

И, все-таки, при всех неопределенностях, сущностным, как мне кажется, является, прежде всего, то, что идем мы «из СССР», система образования в котором, была централизованной в классическом смысле этого слова. Это означает, что анализируя динамику изменений в Базисном учебном плане, надо говорить о появлении в нем свобод, а не об их ограничении. Стандарт для нас, рожденных в СССР, прежде всего, «ограничитель государственного диктата» на уровне региона, школы, учителя, ученика. Итак, далее мы будем рассматривать стандарт как механизм, гарантирующий всем субъектам системы образования свободы-возможности. При этом, *возможность* будем понимать как «...*благоприятное условие, обстоятельство; ситуация при которой можно что-нибудь сделать*⁵».

2. ИЗУЧЕНИЕ «ОБЪЕКТА» И «ПРЕДМЕТА»: БАЗИСНОГО УЧЕБНОГО ПЛАНА РФ, ХАРАКТЕРА ЕГО ИЗМЕНЕНИЙ⁶

За точку отсчета (начало изменений) возьмем «Учебный план средней общеобразовательной школы на 1988-89 учебный год⁷ (вариант 1)⁸». Это последний учебный план советской школы. Справедливости ради, надо сказать, что хотя он слегка изменился в 1985-88 гг. под шквалом атак реформаторов времен горбачевской перестройки, но, при этом, сохранил все сущностные черты, присущие любому учебному

образовательных стандартов. МО РФ, НФПК, М., 2000

⁵ Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Русский толковый словарь. – М.: Русский язык, 1999

⁶ Полная версия этого раздела была представлена в докладе автора этого текста «Новая российская школа – от «типового» учебного плана к «базисному-2008»: круг замкнулся», который был сделан в феврале 2009 года на конференции «Тенденции развития образования: 20 лет реформ, что дальше?»

⁷ Письмо Министерства просвещения РСФСР от 11 апреля 1988 года №35-М. Сборник приказов и инструкций Министерства просвещения РСФСР №16, июнь 1988.

⁸ Вариант 1 избран для анализа как типовой, максимально распространенный. Всего планов было пять (именно в этом и состояло «введение перестройки»). Впрочем, эти варианты не имели существенных отличий. Первый – основной; второй и третий – увеличено время на музыку и ИЗО; четвертый – введение «Математика и конструирование», пятый – интеграция ИЗО и предмета «Окружающий мир». Все изменения касались начальной школы.

плану советской школы. Далее, учебные планы 1993⁹, 1998¹⁰, 2004¹¹ гг. И, наконец, проект Федерального государственного образовательного стандарта, который представлен, пока базисным учебным планом для начальной и основной школы, который мы для простоты, будем далее обозначать, как БУП-2008¹².

Сопоставительный анализ будет произведено по следующим параметрам (характеристикам): статус документа, структура и наполнение учебного плана (в том числе: распределение времени между его компонентами – инвариантным и вариативным и образовательными областями, учебными предметами), максимально допустимая аудиторная нагрузка. Далее, выделив «типовой учебный план», соотнесем его с аналогичными документами нескольких стран (следующий раздел) и сделаем выводы.

1.1 Определение статуса документа

Напомним, по своему статусу Базисный учебный план является нормативным документом прямого действия, регламентирующим организацию образовательного процесса в любой общеобразовательной школы, расположенной на территории России на всех ступенях обучения с учетом Государственного образовательного стандарта. Он выступает одновременно и в качестве документа, задающего внешние рамки возможных решений для коллективов общеобразовательных школ, и в качестве одного из основных механизмов, обеспечивающих вариативность: учебный план школы утверждается директором и лишь согласуется с учредителем. Исходя из этого, можно утверждать, что статус данного нормативного документа определяет индивидуальные возможности школы в рамках действующего стандарта (законодательства). Именно с этой позиции давайте посмотрим на данные, представленные в таблице 1.

Таблица 1

БУП – год	Статус документа
1988	Письмо, которое определяет 5 вариантов учебного плана (право выбора имеет школа).
1993	Нормативный документ, который <u>определяет количество часов на изучение образовательных областей, устанавливает нагрузку учащихся.</u>
1998	Нормативный документ, определяющий распределение учебного времени, отводимого на изучение различных <u>образовательных областей</u> , обязательную минимальную нагрузку учащихся, максимальный объем учебной нагрузки учащихся на каждый год обучения, условия финансирования.
2004	Нормативный правовой акт, <u>устанавливающий перечень учебных предметов и объем учебного времени, отводимого на их изучение</u> по ступеням общего образования и по учебным годам
2008	По своему общественному статусу федеральный государственный образовательный стандарт общего образования является важнейшим механизмом реализации основной Миссии образования — формирования российской идентичности как важнейшего условия развития гражданского общества, укрепления российской государственности, социокультурной модернизации страны (выделено авторами Стандарта). <...> По своему юридическому статусу федеральный государственный образовательный стандарт общего образования представляет собой систему требований к результатам общего образования, его содержанию и условиям его осуществления на всей территории Российской Федерации, являясь, таким образом, механизмом реализации как конституционного права каждого ребенка на получение общего образования, так и

⁹ Решение коллегии Министерства образования РФ № 5/И от 24.03.93. МО РФ, институт общеобразовательной школы РАО, М., 1993

¹⁰ Базисный учебный план общеобразовательных учреждений Российской Федерации (приказ Минобрнауки России от 09.02.98 г. № 322).

¹¹ Федеральный Базисный учебный план для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования (приказ Минобрнауки России от 09.03.2004 № 1312)

¹² <http://standart.edu.ru>

	ответственности всех субъектов национальной образовательной системы за соблюдение этого права. <...> <u>...определяет максимальный объем учебной нагрузки обучающихся, состав учебных предметов и направлений внеучебной деятельности, распределяет учебное время, отводимое на освоение содержания образования по классам, учебным предметам.</u>
--	---

Данное сопоставление позволяет сделать сразу несколько значимых фиксаций.

1. С 1993 года Базисный учебный план становится нормативным документом, коим и является по сей день. Напомним, что БУП-2008 – проект. Но наметившаяся в этом проекте тенденция размывания статуса документа настораживает. Отсутствие простых, инструментальных способов проверки соблюдения правил, неизбежно ведет к произволу чиновников на всех уровнях. Это, как говорится, аксиома, истина, не требующая доказательства.
2. Застарелая дихотомия «образовательная область – учебный предмет». Приверженцы выставления требований по отношению к образовательной области, торжествующие в девяностые, выступали, на самом деле за вариативность образовательных программ, интеграцию компонентов содержания образования внутри образовательных областей и индивидуализацию учебных траекторий школьников, потерпели поражение.

Одним словом, можно утверждать следующее:

- Если принять проект стандарта в том виде, который есть, то время окончательного закрепления статуса документа как нормативного, рамочного, очередной раз может быть отложено до лучших времен;
- Победа «предметного» лобби, состоявшаяся в 2004 году, говорит о том, что мы продолжаем задавать содержание образование через совокупность педагогически адаптированных основ наук.

1.2 Структура и наполнение Базисного учебного плана

Базисный учебный план, как кажется на первый взгляд, документ достаточно простой и понятный. Но если посмотреть на него как на нормативный документ, который, во-первых, обеспечивает единство образовательного пространства, сохраняя, при этом, возможности для маневра и школе и ученику, защищая, одновременно последнего от произвола, то... все становится не так очевидно.

Напомним, что в структуру учебного плана входят *инвариантная и вариативная часть*, призванные обеспечить сочетание того самого единства требований к школьному образованию во всей стране с учетом личностных особенностей, интересов и склонностей каждого, запросом их семей. Разделение же компетенции в области образования отражается в учебных планах посредством выделения *федерального, регионального и школьного компонентов*. То же, что я назвал выше «защитой от педагогического произвола», достигается фиксацией *распределения часов по областям и/или учебным предметам и максимально допустимой аудиторной (учебной) нагрузки*.

Начнем с анализа структуры документа, определяющей соотношение инвариантной и вариативной частей (таблица 2).

Таблица 2

БУП – год	Структура документа
1988	Письмо, которое определяет 5 вариантов учебного плана (право выбора имеет школа).
1993	Состоит из двух частей: <i>инвариантной</i> и <i>вариативной</i> . БУП – основа для разработки регионального учебного плана. Разрабатывается школой, с учетом рекомендаций региона.
1998	Состоит из двух частей: <i>инвариантной</i> (федеральный компонент) и <i>вариативной</i> (региональный и школьный компонент). Разрабатывается школой, с учетом рекомендаций региона.
2004	Состоит из трех компонентов: <i>федеральный</i> (не менее 75%); <i>региональный</i> (не менее 10%) и <i>школьный</i> (не менее 10%). Соотношение определяется субъектом Федерации.
2008	Состоит из двух частей: <i>инвариантной</i> и <i>вариативной</i> . В начальной и основной школе инвариантная и вариативная части должны составлять 65% и 35% соответственно, возможное отклонение может составлять не более 5%. Представлено три варианта базисного (!!!)

Смотря на эту таблицу, нетрудно сделать следующую фиксацию. Движение в сторону высвобождения региона, школы, каждого отдельного ученика, имевшее место в девяностые, сменилась регламентацией свобод БУПОМ-2004, и, наконец, ее «имитацией» в проекте стандарта. Но, почему, спросит меня оппонент?! Ведь на «вариативность» (читай – творчество) проектом стандарта отводится не менее 30% учебного времени? Если посмотреть на цифры «в лоб», то действительно можно сделать подобный вывод. Я же предлагаю «копнуть» чуть-чуть глубже и убедиться, что слово «имитация» мной употреблено не просто так. Покажет это:

Первое. Проект стандарта 2008 определяет содержательное ядро, которое в отведенные 65% учебного времени пройти просто немыслимо. Чтобы убедиться в этом, давайте сопоставим содержание по двум предметам: физике и русскому языку в проекте стандарта (по одной из тем), разработанной группами В. Фирсова¹³ (2001 год) и А. Кондакова¹⁴ (2008 год).

Здесь, как мне кажется, комментарии излишни. Хочу лишь заметить, следующее:

- курсивом в тексте проекта стандарта В. Фирсова выделены дидактические единицы, подлежащие обязательному изучению, но не обязательному усвоению всеми учащимися (это надо объяснять, но не спрашивать);
- расхождения минимальны (они подчеркнуты). Причем для любого человека, который хоть немного разбирается в физике ясно, что материалы идентичны (кое-где имеют место более общие формулировки).

Что касается сопоставления материалов по русскому языку (таблица 4), то они настолько красноречиво говорят сами за себя, что я представлю их и воздержусь от комментариев.

Осталось лишь соотнести выше представленное «ученического счастья» с выделенным на это учебным временем, но это мы сделаем чуть ниже.

¹³ Министерство образования РФ, Национальный фонд подготовки кадров. Требования к уровню подготовки выпускников. М. – МИПКО, 2001

¹⁴ <http://standart.edu.ru>

Таблица 3

Проект В. Фирсова. Механика – первое поколение (минимальное содержание образования)	Проект А. Кондакова. Механика – второе поколение (фундаментальное ядро)
Механическое движение. <i>Относительность движения.</i> Путь. Скорость. Ускорение. <u>Движение по окружности.</u> Инерция. Первый закон Ньютона. Взаимодействие тел. Масса. Плотность. Сила. Сложение сил. Второй закон Ньютона. Третий закон Ньютона. Импульс. Закон сохранения импульса. <i>Реактивное движение.</i> Сила упругости. Сила трения. Сила тяжести. Свободное падение. <u>Вес тела. Невесомость. Центр тяжести тела.</u> Закон всемирного тяготения. <u>Геоцентрическая и гелиоцентрическая системы мира.</u> Работа. Мощность. Кинетическая энергия. Потенциальная энергия взаимодействующих тел. Закон сохранения механической энергии. <i>Условия равновесия тел.</i> Простые механизмы. Коэффициент полезного действия Давление. Атмосферное давление. Закон Паскаля. <u>Гидравлические машины.</u> Закон Архимеда. <i>Условие плавания тел.</i> Механические колебания и волны. Звук..	Механическое движение. Относительность механического движения. Путь. Скорость. Ускорение. Инерция. Первый закон Ньютона. Взаимодействие тел. Масса. Сила. Второй закон Ньютона. Третий закон Ньютона. Импульс. Закон сохранения импульса. Реактивное движение. Сила упругости. Сила трения. Сила тяжести. Закон всемирного тяготения. Работа. Мощность. Кинетическая энергия. Потенциальная энергия. Закон сохранения механической энергии. Момент силы. Условия равновесия твердого тела. Простые механизмы. Коэффициент полезного действия. Давление. Атмосферное давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда. Механические колебания. <u>Резонанс.</u> Механические волны. Звук

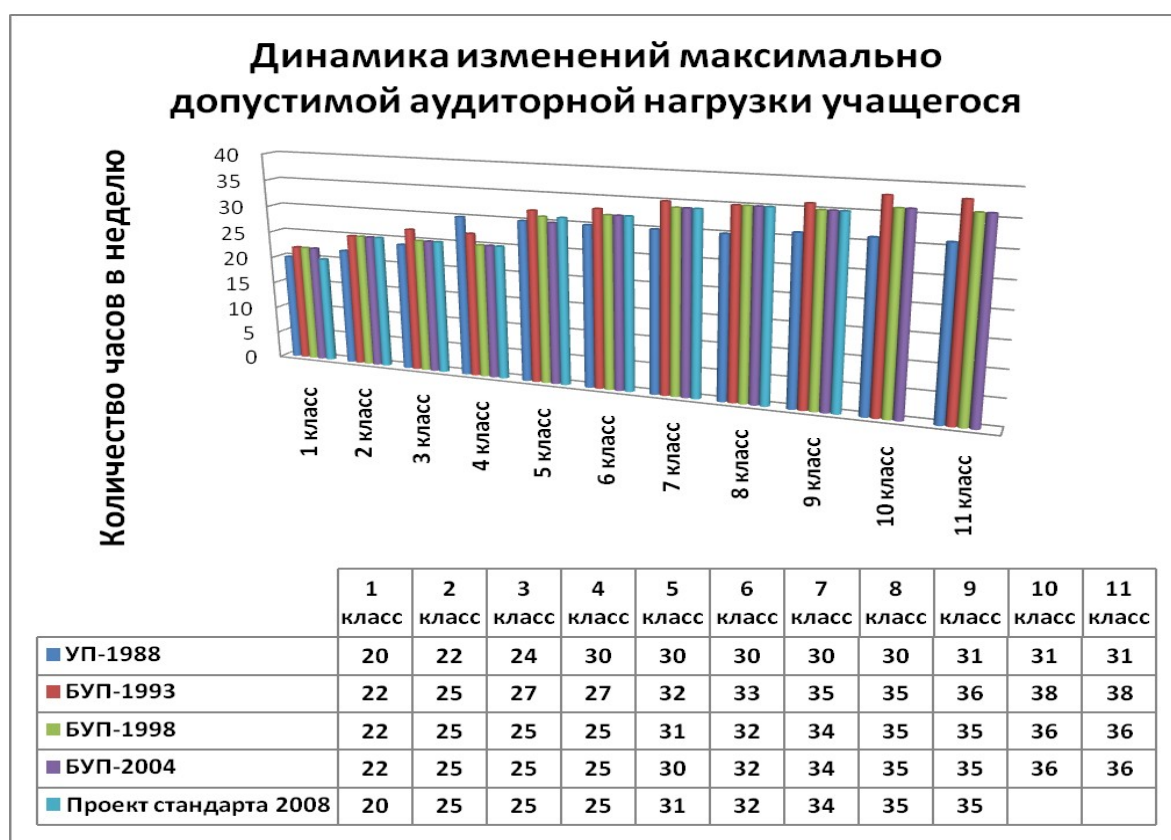
Таблица 4

Проект Фирсова. Русский язык – первое поколение (минимальное содержание образования)	Проект Кондакова. Русский язык – второе поколение (фундаментальное ядро)
Лексика и фразеология Слово – основная единица языка. Лексическое значение слова. Однозначные и многозначные слова; прямое и переносное значения слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Стилистически окрашенная лексика русского языка. Исконно русские и заимствованные слова. Лексика общеупотребительная и лексика ограниченного употребления. Фразеологизмы; их значение и употребление. <i>Пословицы, поговорки, афоризмы и крылатые слова как явления фразеологической системы.</i> <i>Понятие об этимологии, истории происхождения слов и фразеологизмов</i>	Лексикология и фразеология Слово как единица языка; лексическое и грамматическое значение слова; однозначные и многозначные слова, прямое и переносное значение, <u>метафорические и метонимические значения</u>, <u>механизмы формирования в слове вторичных значений</u>; синонимы, антонимы, омонимы, <u>паронимы</u>; <u>тематические группы лексики</u>; <u>активный и пассивный словарный запас</u>, <u>понятия архаизма, историзма, неологизма</u>; <u>сферы употребления русской лексики</u>; <u>разные стилистические пласты лексики (книжный, нейтральный, сниженный)</u>; <u>исконно русские и заимствованные слова</u>; понятие фразеологизма, его основные признаки и типы, использование фразеологизмов в речи; <u>типы толковых словарей, строение словарной статьи в толковом словаре.</u>

Второе. Если не определено, кто именно распоряжается временем, выделенным на региональный (национально-региональный компонент), то с максимальной долей вероятности можно утверждать, что право это будет предоставлено не ученику, не школе. Смею предположить, что и региону свобод для маневра почти не останется. А это уже, в условиях многонациональной, многоконфессиональной страны с федеративным устройством государства вообще опасно. Впрочем, это уже тема для отдельной дискуссии.

Перейдем, теперь, к изучению динамики изменений максимально допустимой аудиторной нагрузки учеников. Это необходимо для решения двух задач. Во-первых, попытаться увидеть как мы «боролись» за здоровье ученика, а, во-вторых, посмотрим, позволяет ли такая нагрузка требовать от ученика самостоятельной учебной активности (диаграмма 1, таблица 5).

Диаграмма 1, Таблица 5



По представленным на диаграмме и в таблице данным, можно утверждать, что аудиторная нагрузка (шестидневная рабочая неделя, БУП для старшей школы в проекте нового стандарта пока не разработан) остается примерно на одном уровне (относительное исключение – 1993 год). Размер ее таков, что говорить о полноценной самостоятельной учебной работе старших школьников вообще не имеет смысла. Заметим, что дело здесь вовсе не в пресловутых санитарных нормах. Согласно трудовому законодательству РФ «...Рабочее время - время, в течение которого работник в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка организации и условиями трудового договора должен исполнять трудовые обязанности, а также иные периоды времени, которые в соответствии с законами и иными нормативными правовыми актами относятся к рабочему времени.

<...> ...не может превышать 40 часов в неделю¹⁵». Для работников же до 16 лет¹⁶ устанавливается сокращенная рабочая неделя, которая не может превышать 16 часов в неделю. Так, что... и здесь комментарии излишни.

Не менее интересно выглядят расчеты времени, выделенные на различные образовательные области. Много мы говорили о том, сколько времени «потеряли» естественники, что надобно увеличить долю физической культуры, гуманитарных предметов. Давайте посмотрим, что собственно изменилось за двадцать лет, соотнеся показатели учебного плана 1988 года и проекта стандарта 2008 (таблица 6, диаграмма 2). Любопытные получились картинки, не правда ли? Все изменения на уровне шумов.

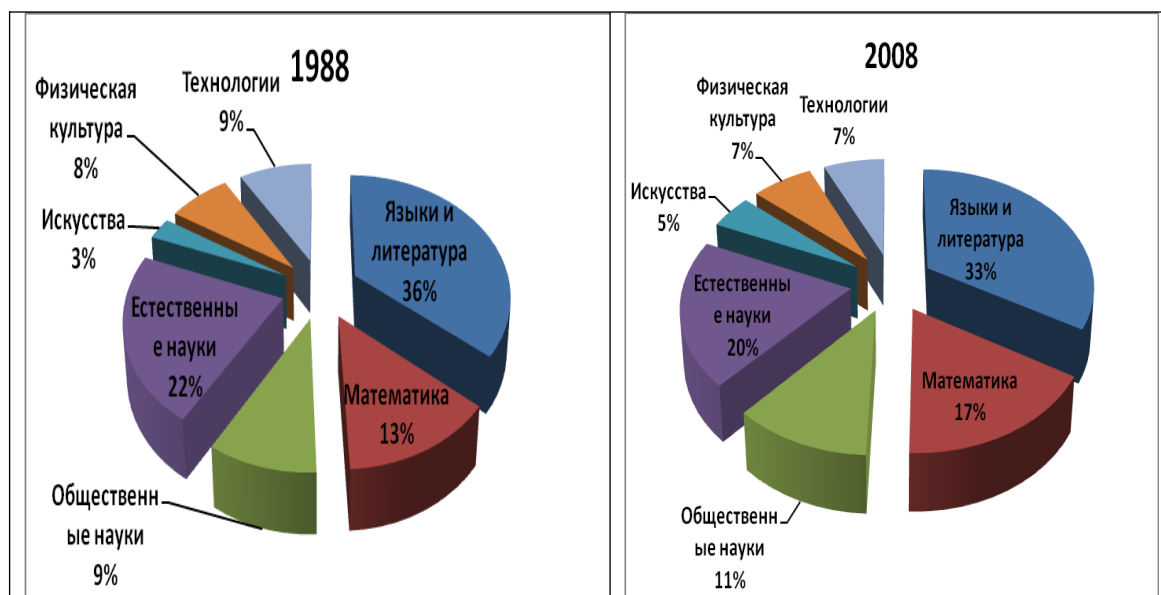
Таблица 6

№	Образовательные области	Год	Учебные предметы, компоненты	Σ	% аудиторной нагрузки
1.	Языки и литература	1988	Русский язык и литература, иностранный язык	(36+12):151	31,8
		2008	Русский язык, литература, иностранный язык	(21+13+15):145	33,8
2.	Математика	1988	Математика	30:151	19,9
		2008	Математика	25:145	17,2
3.	Общественные науки	1988	История, Основы Советского государства и права, Этика и психология семейной жизни	(11+1+0,5):151	8,3
		2008	История, обществознание	(11+5):145	11,3
4.	Естественные науки	1988	География, биология, физика, химия	(9+8+7+5,5):151	19,5
		2008	Естествознание, биология, география, физика, химия	(2+7+7+7+5):145	20
5.	Искусства	1988	Изобразительное искусство, музыка	(2+2):151	2,6
		2008	Музыка, изо, МХК	7:145	4,8
6.	Физическая культура	1988	Физическая культура	10: 151	6,6
		2008	Физическая культура	10: 145	6,9
7.	Технологии	1988	Трудовое обучение	12:151	7,9
		2008	Технологии, ОБЖ, ИКТ	(4+3+3):145	6,9

¹⁵ Статья 91. Понятие рабочего времени. Нормальная продолжительность рабочего времени.

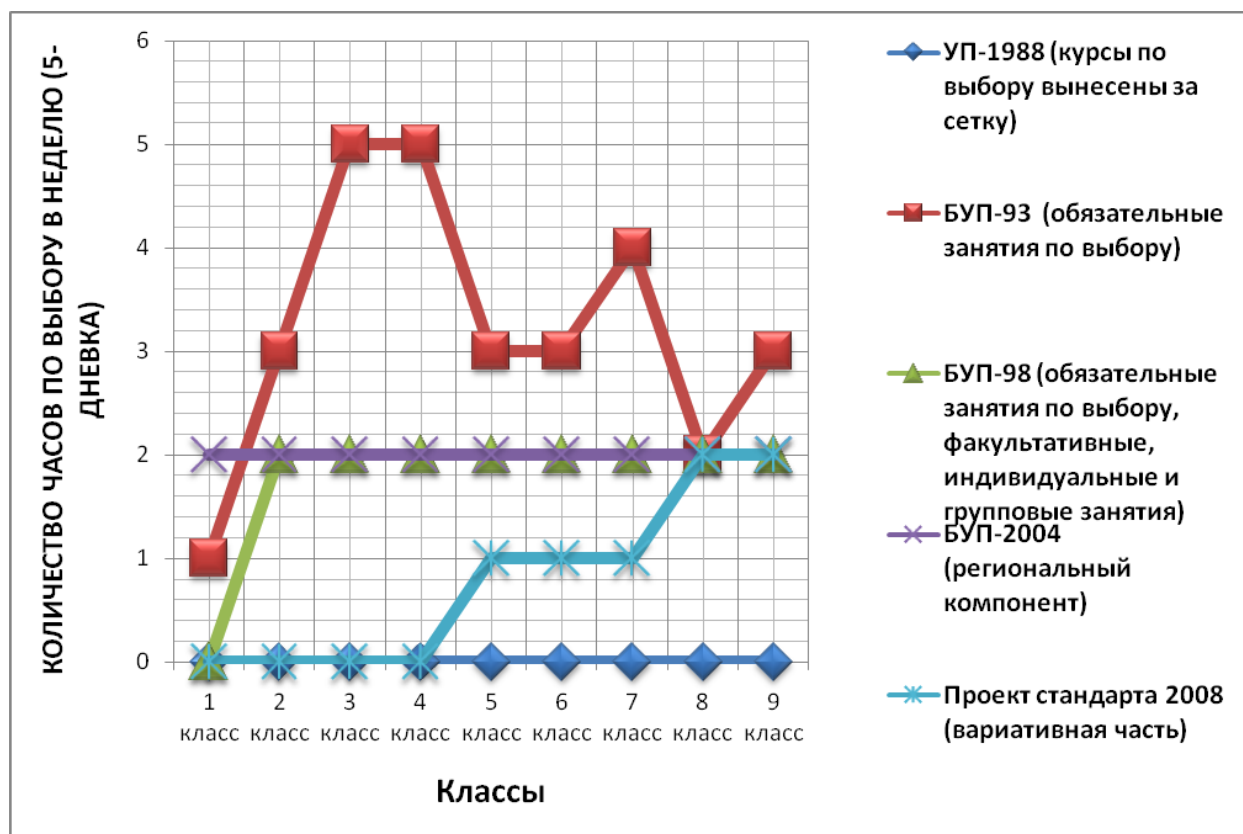
¹⁶ Статья 92. Сокращенная продолжительность рабочего времени

Диаграмма 2



Еще более показательным является изучение динамики школьных и ученических свобод, которые мы попробуем проследить по времени, которое отведено на курсы по выбору (элективные курсы) в начальной и основной школе (хочется иметь законченную картину). Здесь мы обратимся к данным, рассчитанным для пятидневной рабочей недели, так как именно такой режим работы для массовой школы стал нормой (диаграмма 3).

Диаграмма 3



Очевидно, что единственный план, который предполагал наличие ощутимого выбора – БУП-93. При очень большой, непомерной учебной нагрузке (диаграммы 1), он все-таки давал возможность строить школьнику индивидуальную образовательную траекторию. Да, он ни от какого предмета не мог отказаться, но выбирать кое-что мог, а это уже первый шаг к свободе. А потом – вполне объяснимый (педагогического волюнтаризма была предостаточно) испуг от свобод (БУП-98 и БУП-2004) и потемкинская деревня (очередная имитация выбора, в начальной школе – просто отсутствие такого: зачем собственно), предполагаемая проектом стандарта.

* * *

Подводя итоги по данному разделу можно утверждать, что Россия, пока, как минимум, не отходит от принципов, присущих централизованной системе управления образования. Введение же в стандарт набора требований, как к уровню достижений учащихся, так и к условиям, пока сущностно не изменили характера управления системой.

3. «ГОРИЗОНТАЛЬНОЕ» СРАВНЕНИЕ

3.1 Что с чем будем сравнивать?

Вспомним, что сравнивать мы намереваемся Базисные учебные планы разных стран и делать это собираемся для того, чтобы определить те их сущностные характеристики, которые определяют возможности участников образовательного процесса. Но, прежде чем перейти к «горизонтальным сравнениям», надо понять, что и с чем надлежит сравнивать. Для этого надо ответить на три основных вопроса.

Первый. Как попасть в «нужный возраст»? Понятно, что идеология обучения и, как следствие, учебный план для различных ступеней школы, в одной и той же стране, может быть выстроен в различной логике. Это связано, прежде всего, со сложившейся структурой школы. Исходя из этого, чаще всего, сравнивая учебные планы, стандарты, проводя сопоставительные исследования качества образования, исследователи останавливаются на выпускном классе (выпускниках) той или иной ступени школы. Так, например, исследование PISA¹⁷, привязано к окончанию основной школы (окончание обязательного обучения в большинстве стран), PIRLS¹⁸ – начальной и т.д. Мы несколько изменим подход, выбрав за единицу сравнения учебный план первого класса (внутри ступени учебные планы также не всегда сопоставимы) ступени. Остановили мы свой выбор на 7-ом классе, как стартовом классе основной школы. Почему именно так был сделан выбор? Здесь несколько причин:

- a. Организацию образовательного процесса в начальной школе, существенно больше, чем на других ступенях, определяют культурно-исторические традиции, что делает ее планы практически не сопоставимыми.
- b. Невозможность сопоставления вынудила нас отказаться от сравнения учебных планов старшей школы. Причины здесь, правда, иные. Структура и содержание стандарта и учебного плана старшей школы определяется системой профессионального образования и механизмом перехода в эту систему.

¹⁷ Programme for International Student Assessment)

¹⁸ Progress in International Reading Literacy Study

- с. Основная же школа – обязательная. Ее стартовый класс еще многом сохраняет «национальные черты» (требование преемственности по отношению к начальной школе), но уже содержит признаки того или иного взгляда на основную, т.е. подростковую школу.

Учитывая все сказанное выше, а так же то, что в большинстве развитых стран мира, начальная школа состоит из шести классов (Франция, Англия, Германия и т.д.) и оканчивается к 11 годам, наш выбор становился на седьмом классе.

Второй вопрос: «Какие страны выбирать?». Понятно, что Российский учебный план должен попасть между планами (нормативными документами) централизованных и децентрализованных систем.

Что касается централизованных систем, возьмем, то, что было «под рукой» - Францию и Японию, например. С децентрализованными системами сложнее. Так, например, попытка сравнения с английским учебным планом увенчаться успехом не может, так как учебного плана в нашем понимании в Англии просто нет. «...Правительством определяются 10 обязательных для изучения всеми учениками начальных и неполных средних школ предметов. Это: математика; английский язык; естествознание (физика, химия и биология); география; технология; музыка; искусство и иностранный (французский) язык. Очень любопытно, что временных параметров на изучение того или иного предмета школе не задается, указано лишь, «что на них должно отводиться разумное время¹⁹». Наш выбор пал на учебный план США, как наиболее близкий к английскому и финский, что было сделано с учетом их побед в исследовании PISA.

Вопрос третий: «Какой из учебных планов Российской школы выберем?». Из раздела 2 достаточно ясно следует, что это должен быть усредненный БУП- 1998, 2004. Основания элементарны. БУП-93 ушел в историю, а БУП-2008 является проектом. Если к этому добавить, что варианты 1998 и 2004 года мало чем отличаются друг от друга, дальнейшие доказательства не требуются.

Итак, перейдем к сопоставлениям.

3.2 Россия «в зеркале» международных показателей

Начнем со сравнения аудиторных нагрузок, которые приходятся на семиклассников в пяти странах. Понятно, что предоставление каких-либо возможностей ученику (его семье), связано, прежде всего, с изучением элективных и факультативных курсов, само наличие которых в учебном плане возможно лишь при отсутствии перегрузки (диаграмма 4).

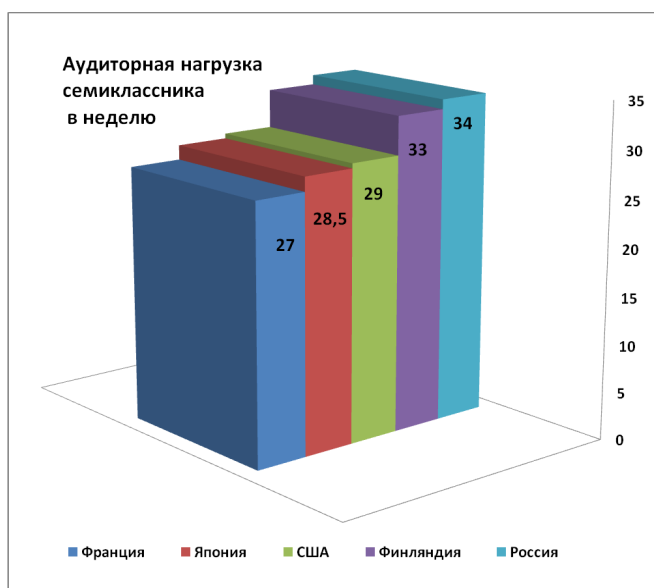
Здесь несколько любопытных наблюдений.

Во-первых, как водится учиться наши школьники должны больше других. Правда, в течение среднестатистической недели внутри учебного года. Дело в том, что в России продолжительность урока, как учебного года несколько меньше, чем в других странах. Но

¹⁹ Каспржак А.Г. «Школа для подданных Ее Величества (размышления, комментарии, заметки на полях)» М., Директор школы, №8, 2001.

выяснение этого вопроса, такого рода оценка, является, на наш взгляд, задачей несколько другого исследования.

Диаграмма 4



Второе. В странах с централизованными системами образования нагрузка меньше, децентрализованными – больше. За счет чего, чего здесь больше: стремления за счет курсов по выбору удовлетворить потребности и интересы семьи или заботы о здоровье школьников. Думаем, ответить на этот вопрос, можно лишь после того, как произведено сравнение Базисных учебных планов пяти стран по другим показателям. Выделим их (смотри таблицу 7).

Данная таблица весьма информативна и, кроме того, позволяет сформулировать целый ряд новых параметров для последующих сравнений. Обратите внимание на:

1. В учебных планах только двух стран: США и России изучается такой предмет как литература. В остальных – литературный материал имплантирован в другие предметы.
2. Надлежит сравнить количество изучаемых подростком предметов. Не трудно увидеть, что количество предметов сильно отличается (в РФ почти в два раза по сравнению с США, диаграмма 5 и таблица 8), как и количество часов, приходящихся в среднем на один предмет (диаграмма 6). Можно сделать вывод, что в странах с децентрализованными системами образования время концентрируется у небольшого количества предметов.
3. Существуют разные подходы к использованию времени, отведенного на занятия по выбору. От дополнительных занятий с отстающими (Франция), через искусства, домоводство и технологии (США, Финляндия), до предложения к углубленному изучению каких-либо предметов (Япония). Важно лишь заметить, что доля занятий по выбору в децентрализованных системах образования больше (об этом мы поговорим чуть ниже).
4. Во всех странах, кроме России, как с централизованными, так и децентрализованными системами образования, общественные, все курсы, кроме математики даются через предметы интегративного содержания. Это могут быть:

словесность, обществоведение, естествознание, здоровье и физкультура, домоводство и т.д.

5. Фиксация аудиторной нагрузки для образовательных областей искусство, физическая, технологии и физическая культура, характерно лишь для стран с централизованными системами образования.

Таблица 7

	США	Япония	Финляндия	Франция	Россия
Родной язык и литература	5 (л)	5	~ 6	4,5	7 (л)
Иностранный язык (второй отечественный)	3		6	3	3
Общество (история, обществоведение)	5	4	2	3,5	4
Математика	5	3	3,5	3	5
Естествознание	5	3	6,5	1,5	6
Физкультура, здоровье, спорт	2	3	до 10	3	2
Художественное воспитание (музыка, изобразительное искусство)		4	до 7	2	2
Технология, домоводство, рукоделие		2	до 7	3	2
Этика (нравственное воспитание)		1	1		
Классный час и развлекательные мероприятия		2			
Профориентация			до 2		
Инвариант (для учащегося)	22	27	≥30	25,5	33
Занятия по выбору, факультативы, занятия для отстающих (Франция)	2-10	3	для ступени	3	2
	Иностранный язык, изобразительное искусство, музыка, труд, домоводство	Углубленное изучение предмета, иностранный язык, музыка, технология	Определяет школа	Начинаются с 8-ого класса, выбирается 1 предмет из 4: латынь, греческий, 2 живых языка	
Нагрузка	24-34	27-30	≥30	25,5-28,5	34
Количество изучаемых предметов	7-9	9-10	9-10	8-9	12-15
Среднее количество аудиторных часов на предмет	3,625	3	3,15	3,176	2,52

Диаграмма 5, Таблица 8

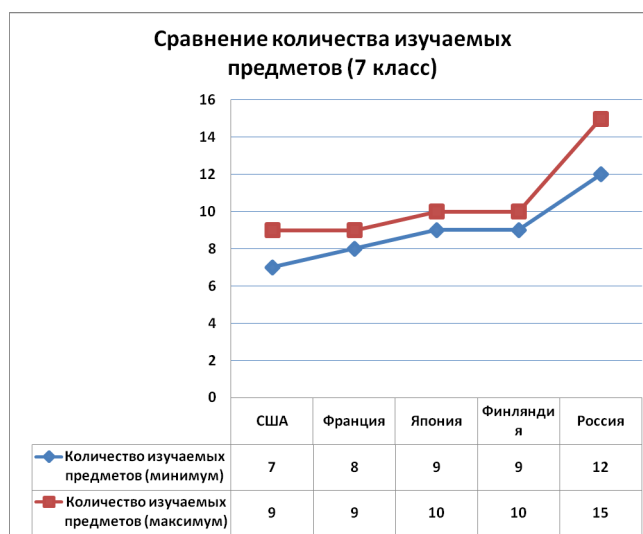
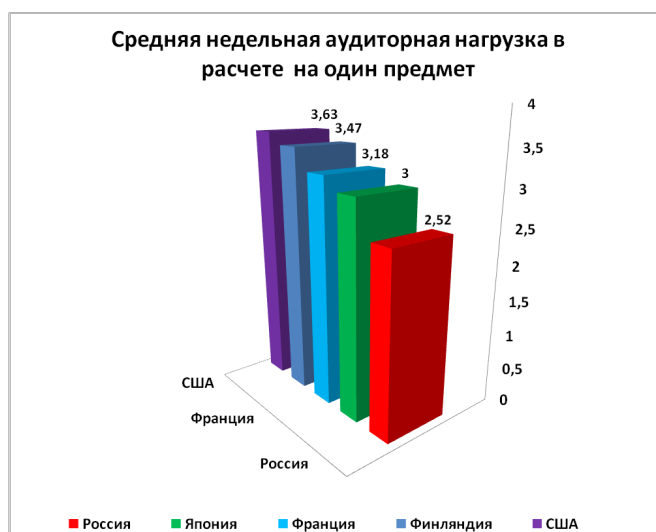
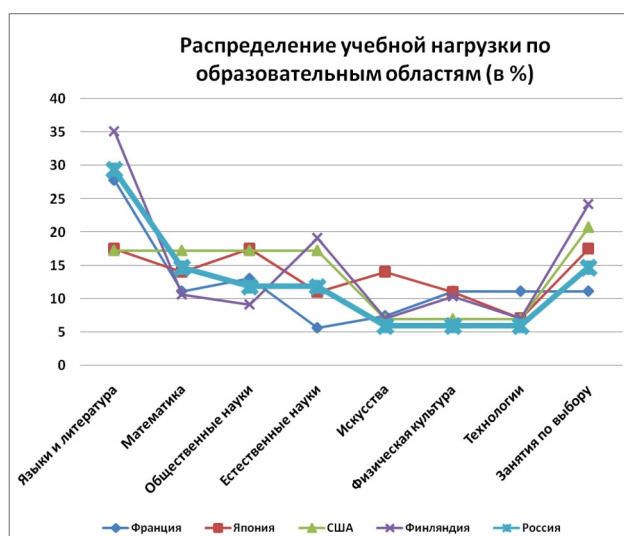


Диаграмма 6



Отдельного, чуть более тщательного рассмотрения, заслуживает на наш взгляд, сравнение аудиторной нагрузки, приходящийся на различные образовательные области, в том числе – курсы по выбору. Я не стал выделять эту часть учебного плана потому, что в учебных планах всех изучаемых стран, кроме Российской Федерации, государство предлагает варианты использования часов, отведенных на учебные занятия (специально не пишу предметы) по выбору учащихся. Мы это уже кратко обсуждали выше, а теперь посмотрим на диаграмму 7.



Изучение данных, приведенных на этой диаграмме, показывает, что Российская школа продолжает оставаться энциклопедичной (время равномерно распределено по образовательным областям), не ориентированной на удовлетворение запроса школьника (его семьи, % времени, отведенного на курсы по выбору). В ней существенно меньше внимания уделяется здоровью школьников, его эстетическому развитию.

Если же к этому добавить данные о перегрузках, которые испытывают наши подростки, вспомнить о традиционной для ориентации на учебные предметы, то можно с горечью утверждать, что Российское образование, несмотря на все красивые слова, написанные в концепциях и программах, только имитирует изменения, отставая, год от года от развитых стран.

1. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, хочется, еще раз сказать, что значение Базисного учебного плана, недооценивается сегодня политиками. Как мы уже говорили выше, эта «рамка», «норма» во многом определяет и приоритеты школы, и содержание образования, и финансовые обязательства государства, и многое другое. Думаю, что противники изменений прекрасно это понимают и потому, спокойно взирают на словесные баталии идеологов реформ, держась за неизменный, в своей основе, Базисный учебный план, как за последний бастион.

В этой тяжбе (не битве) были наступления реформаторов (1993 год) и отступления (1998), и контрреформа (проект стандарта второго поколения). Были и хитрости: вдруг, к примеру, звучала мысль о том, что Базисный учебный план не является элементом стандарта, и, как следствие, его не надо обсуждать, и его разработка и утверждение – дело ведомства (там легче договориться).

Итог, как говорится, «на лицо». Предложенные для экспериментального исследования проекты Базисного учебного плана начальной и основной школы, как элемента стандарта, плоть от плоти – безнадежно устаревшие учебные планы советской школы. Они не способны обеспечить полноценного освоения школьниками избыточного для этих

временных рамок материала (не говоря уж об умениях, компетентностях), ни способствовать переориентации целей образовательного процесса.

Варианты учебных планов, предполагают, что «пакет» учебных предметов традиционен и полон. Каждый ученик, независимо от избранной им образовательной программы, должен на всех ступенях, изучать, хоть в каком-то объеме, все предметы. Результат от реализации этого проекта предсказать не слишком сложно:

- Ученики будут просиживать в аудитории по 6-8 часов ежедневно и, как следствие, не делать домашних заданий;
- Учителя продолжают читать лекции (материал-то «пройти» надо) и лишь говорить о необходимости формирования той или иной компетентности;
- Родитель, который понимает, что его ребенку скорее понадобится в современной жизни знание иностранного языка (причем, именно английского) и компьютера, а не умение «сколачивать табуретки», возьмет репетитора.

И на первой лекции в университетской аудитории прозвучит до боли знакомая фраза: «Забудьте все то, чему Вас учили в школе....».

Преодолеть это можно только одним способом – отказаться от так называемой «полноты» при изучении и предмета, и образовательной области в целом, ввести многоуровневый стандарт-ориентир и т.д. Об этом многие говорили, написано достаточно. Только в этом случае можно говорить о приоритете решения образовательных задач над натаскиванием, выучиванием.

Но это, впрочем, дела наши – профессиональные. Есть вопросы куда большей значимости. Два основных из этого перечня, выглядят, на мой взгляд, так:

1. «Может ли вообще существовать централизованная система образования в многонациональном, многоконфессиональном государстве?». Если да, то кем и как будут регулироваться возможности региона, муниципалитета, школы, учителя, ученика. Практика показывает, что реализовать такую модель при наличии в стране подлинного федерализма невозможно.
2. Может ли разработка образовательных стандартов быть уделом профессионалов? Результаты последних двадцати лет дают отрицательный ответ. В этом случае, получается стандарт, который не требует практически никаких изменений (напряжений) в характере деятельности управленца, руководителя школы, учителя. Этот подход не только не просто не соответствует запросам индустриального общества, а является феодальный (даже не капиталистическим) пережитком.

Впрочем, быть может, всего этого практически никому и не требуется.... Если так, то давайте забудем о школе возможностей, сама мысль о появлении которой, является крамолой для сегодняшних, так называемых, государственников. Отберем у российской школы, еще оставшиеся у нее свободы, выстроим всех в ряд, на радость многочисленной армии ортодоксальных педагогов. Правда, при этом, надо будет забыть об инновационном пути развития страны, но это уже ..., как говорится, «лес рубят – щепки летят!».