

Метод оценки образовательной среды с точки зрения рисков развития (на примере наркотической аддикции)

Самая лучшая профилактика аддиктивного поведения – это воспитание ценности свободы. Подростковый возраст сензитивен к формированию ценностей, актуализация которых происходит в такого рода пробах, которые несут в себе возможность явления подростку содержания ситуации. Опыт осознания того, что можно приобрести или, наоборот, потерять и принятия на основании этого решения о действии или не действии, оформляет ценности, цели и смыслы личности для нее самой. Подростковый возраст – возраст актуального пробования, сопряженного с риском (явленным или не явленным подростку) [1], [2]. И если в рамках образовательного пространства не создаются места для осуществления такого рода проб, подросток будет осуществлять пробы, но не те, которые ведут к развитию, формированию чувства ответственности, самостоятельности и взрослости. Подросток не может не пробовать, не рисковать. Вопрос в том, насколько эта потребность «схватывается» образовательным пространством. Если пробы возникают хаотично и спонтанно, то это могут быть и аддиктивные пробы, которые понимаются нами как уход от развития, своеобразная канализация энергии развития в деструктивное русло.

Образовательное пространство, решающее задачи возрастного и вневозрастного развития подростка, является на наш взгляд профилактирующим, защищающим пространством. Профилактирующее – означает задающее такую ситуацию развития, которая провоцирует, вызывает на преодоление, возвращает подростку самочувствие. То есть, в рамках такого пространства, существуют специально организованные «места», позволяющие осуществлять пробы, возвращающие ответственность, связанные с внешней оценкой, организующие становление авторского действия [1], [2], занимающие большую часть времени подростка.

Описание модели образовательного пространства, как пространства развития представлены в работе И.Д. Фрумина и Б.Д. Эльконина [7].

Пространство школы, выстроенное неадекватно возрастным задачам взросления, построения собственного образа «Я», является «выталкивающим», провоцирующим аддиктивные пробы, как суррогатные формы «фетишного», внешне атрибутивного, бессодержательного построения «взрослого» поведения.

Для оценки образовательного пространства как профилактирующего, или напротив, провоцирующего аддиктивные пробы нами была поставлена задача разработки соответствующего метода, начало которой было положено методикой «ГРН» в 1995 г. [6]. Данная методика верифицировалась и опробована на протяжении нескольких лет в школах Красноярского региона [3], [4],[5].

Удерживая задачу мониторинга и прогнозирования рисков в условиях образовательного учреждения, мы должны были обнаружить факторы, которые (или сочетание которых) свидетельствовали бы о динамике риска аддиктивного поведения в подростковом возрасте. Динамика аддиктивного поведения в медицинской модели оценивается по количеству обратившихся за помощью в соответствующие учреждения. Тем самым отслеживаются факты уже сложившейся зависимости. Уменьшение количества обратившихся свидетельствует об эффективности профилактических мероприятий. В традиционной педагогической практике эффективность профилактических программ измеряется количеством проведенных конкурсов, бесед, лекций, приглашенных специалистов и т.п. На наш взгляд нужно создавать (и, следовательно, оценивать) такие условия, при которых подростки, не совершавшие аддиктивные пробы, так и не переходят этой границы. Поэтому мы говорим о риске и его динамике. Мы полагаем, что о профилактирующем/провоцирующем характере образовательного пространства могут свидетельствовать данные об уменьшении степени риска в фиксированных группах.

Следовательно, наша задача состоит в разработке инструмента, чувствительного к переходам от одной степени риска к другой.

Мы выделяем четыре степени риска [6?]:

- 0 – «защищенные» от аддиктивных проб (реализующие возрастное развитие)
- 1 – «не защищенные» от аддиктивных проб («потенциально готовые» к совершению пробы, в силу не чувствительности к ситуациям объективного риска)
- 2 – совершившие аддиктивную пробу (наркотика) или продолжающие эпизодическое употребление
- 3 – реализующие аддиктивное поведение (находящиеся на стадии групповой психологической зависимости (1 стадия наркологической зависимости))

Каждый переход задается сочетанием ряда факторов.

1. «Субъективные представления о риске». Определяется комбинацией следующих факторов:

- представления о возможных местах, пространствах, ситуациях, «возвращающих» самочувствие, острых, связанных с внешней оценкой, пробных ситуациях;
- репертуар ценностей - того, что может быть положено в качестве «платы» за получаемое в ситуациях риска «желаемое»;
- тип реализуемого поведения в ситуациях риска - степень готовность действовать или не действовать в такого рода ситуациях («избегающая» или «преодолевающая» стратегия поведения в ситуациях риска).

2. «Интерес» к наркотикам. Включает в себя следующие факторы:

- осведомленность о наркотиках, способах употребления, местах приобретения – количественные характеристики
- установки по отношению к употребляющим наркотики, первой пробе, наркотикам, оценка опасности употребления – качественные характеристики.

3. «Социальные установки. Включает в себя факторы, позволяющие дифференцировать группу, находящуюся на стадии «групповой психологической зависимости» и означает принятие и/или реализацию норм, установок референтной группы (асоциальной/просоциальной).

Сочетание данных факторов позволяет определять степень риска подростка к реализации аддиктивного поведения от «не рискующего, защищенного от аддиктивных проб» - к «рискующим, потенциально готовым к совершению аддиктивной пробы» - до совершивших однократную пробу и систематически употребляющих наркотики.

Методика ГРН («Группа риска наркозависимости») представляет собой опросник для подростков 14-17 лет. Опрос проводится один-два раза в течение учебного года. В опросе участвуют 8-9-ые (10-11-ые) классы с учетом перехода.

Примеры данных диагностики

Таблица 1. Данные одного класса в динамике

	0 степень риска	1 степень риска	2 степень риска	3 степень риска
8 класс «А» (2000г.)	12 человек	14	2	0
9 класс «А» (2001г.)	9	13	5	1
10 класс «А» (2002г.)	19	4	5	0

В данной таблице представлена динамика по одному классу за три года. Самым напряженным периодом можно считать 2001 год (9 класс), когда фиксировалось увеличение количества школьников, осуществивших пробы наркотика и реализующих аддиктивное поведение. Можно сделать вывод, что для данного класса образовательная среда оказалась

провоцирующей аддитивные пробы. Далее можно строить гипотезы относительно того, что именно в устройстве среды оказывало наибольшее влияние.

Таблица 2. Данные по параллели классов в сравнении с предыдущим годом

	9 «А»	9 «Б»	9 «В»	9 «Г»	9 «Д»
0 степень риска	9 (-3)	13 (0)	16 (0)	8 (-5)	15 (-2)
1 степень риска	13 (-1)	15 (-1)	12 (-2)	12 (+2)	10 (+3)
2 степень риска	5 (+3)	2 (+1)	3 (+2)	9 (+7)	0 (0)
3 степень риска	1 (+1)	0 (0)	0 (0)	2 (+2)	0 (0)

Полученные данные позволяют локализовать «места» наибольшего риска и направлять психолого-педагогический ресурс целенаправленно.

Здесь видно, что наиболее тревожной на общем фоне параллели девятых классов, требующей административного вмешательства оказалась ситуация в 9 «Г» классе. Для прояснения причин очевидно необходим дополнительный психолого-педагогический анализ сложившейся ситуации, например, относительно структуры класса, позиции лидера, наличие референтных групп за рамками класса, включенность класса в жизнь школы, насыщенность внутренней жизни класса, ценностное единство класса и т.д.

Таблица 3. Данные по школе в целом. Экспериментальная школа

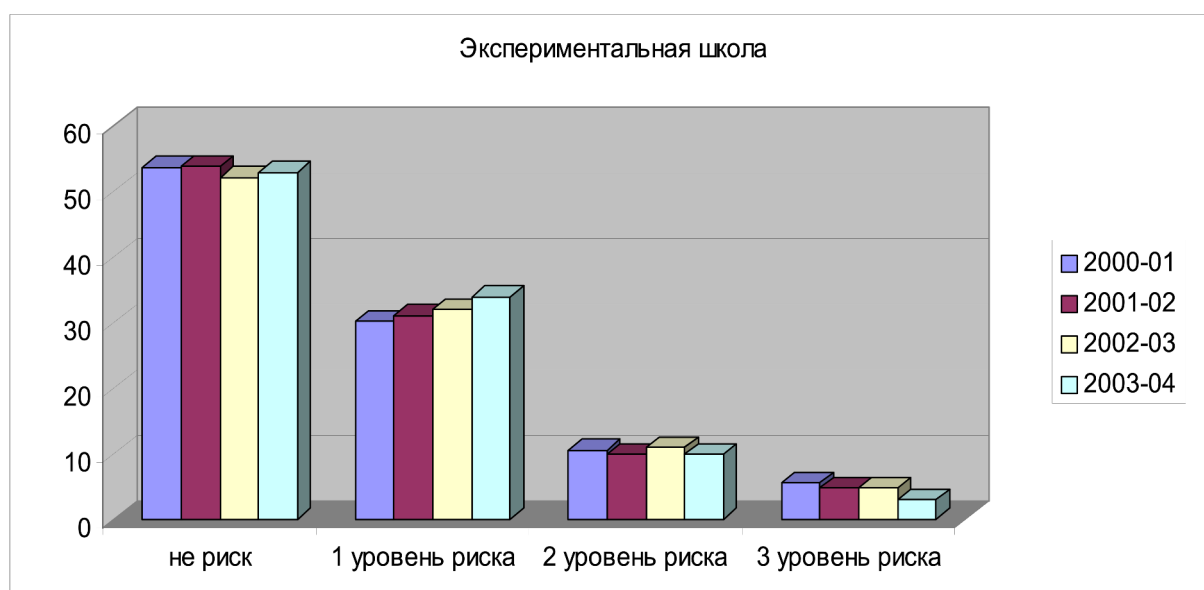
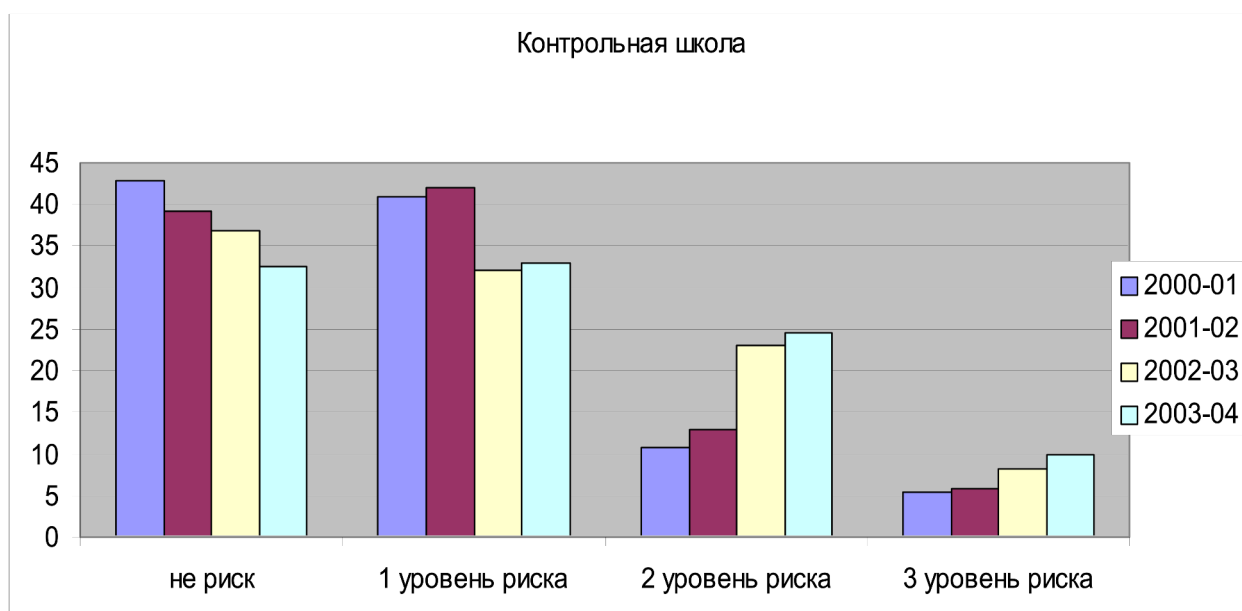


Таблица 4. Данные по школе в целом. Контрольная школа



Экспериментальная школа – школа, в которой реализуются профилактические программы, построение образовательного пространства как пространства развития (школа взросления) является предметом специального педагогического внимания.

Контрольная школа – школа, в которой нет специальных программ профилактики.

По данным таблиц можно видеть отрицательную в первом случае (экспериментальная школа) динамику риска аддикций, и положительную во втором случае (контрольная школа). Данные являются основанием для оценки эффективности образовательного пространства, устройства среды относительно рисков развития.

Таким образом, мы получаем возможность диагностики (мониторинга) школьного пространства:

1) как пространства **профилактирующего**, решающего задачи возрастного и вневозрастного развития подростка, вызывающего на преодоление, возвращающего подростку самочувствие. То есть, в рамках такого пространства, существуют специально организованные «места», позволяющие осуществлять пробы, возвращающие ответственность, связанные с внешней оценкой, организующие становление авторского действия, занимающие большую часть времени подростка

2) **удерживающего**, стабильного в отношении риска аддикций

3) **провоцирующего** аддиктивные пробы, выстроенного неадекватно возрастным задачам взросления, построения собственного образа «Я», являющегося «выталкивающим», провоцирующим аддиктивные пробы, как суррогатные формы «фетишного», внешне атрибутивного, бессодержательного построения «взрослого» поведения.

Использование методики ГРН имеет смысл, и приобретает наибольшую эффективность, в том случае, если она встроена в контекст профилактических программ. Не рекомендуется использовать данный метод в целях индивидуальной диагностики, поскольку данные имеют значение при сравнении распределений по степени риска в динамике в фиксированных группах (классах).

Список литературы:

1. Поливанова К.Н. Психология возрастных кризисов. – М.: Изд. центр «Академия», 2000
2. Поливанова К.Н. Психологический анализ кризисов возрастного развития // Вопросы психологии. – 1994. - №1
3. Рычкова М.В. Диагностика группы риска наркозависимости // сборник краевой конф. студентов и молодых ученых. – Красноярск, 2000

4. Рычкова М.В., Шпакова В.А. Верификация шкал опросника «Группы риска наркозависимости» методом фокус-групп // сборник краевой конф. студентов и молодых ученых. – Красноярск, 2002
5. Рычкова М.В., Кухаренко И.А. Возможность диагностики пробы наркотиков в подростковом возрасте на материале фокус-групп // сборник краевой конф. студентов и молодых ученых. – Красноярск, 2004
6. Хасан Б.И., Дюндик Н.Н., Федоренко Е.Ю., Кухаренко И.А., Привалихина Т.И. Профилактика несвободы. Организационно-методическое пособие/ – М.: Изд-во «Бонфи», 2003
7. Фрумин И.Д., Эльконин Б.Д. Образовательное пространство как пространство развития («Школа взросления») // Вопросы психологии. №1, 1993
8. Эльконин Б.Д. Психология развития. – М.: Изд. центр «Академия», 2001