

**Динамика семьи и отклоняющееся поведение:
культурно-историческая перспектива**

*«Семейный ледоход» вызывает огромный
ледоход во всех областях общественной жизни.
П. Сорокин*

Ключевые слова: семья; семейная политика; функции семьи; воспитание; социализация; семейная политика; социальный институт; материальное положение; жилищные условия; феминность; маскулинность; поколение.

Аннотация

В статье приведены результаты социологического исследования состояния семьи в Красноярском крае. Показано, что происходят существенные изменения функций семьи, особенно связанных с воспроизводством населения и обеспечением воспитания собственных детей. Это ведет к росту отклоняющегося поведения среди подростков и молодежи. Особенно стремительно меняется сельская семья. Все это требует изменения семейной политики и её ориентации на компенсацию функций, не выполняемых семьей.

«В ряду других институтов социальной среды семья занимает наиболее важное место в деле определения поведения человека и исторических судеб народа. Значение семьи в этом отношении ничуть не менее, а скорее даже более важно, чем значение школы, церкви и государства, порознь взятых, - писал русский мыслитель П.Сорокин в начале 20 века. - Не они, а семья определяет первые контуры человека. Школа, церковь, государство и другие институты социальной среды получают его в свое ведение лишь тогда, когда семья в значительной мере уже переделала человека по своему образу и подобию, когда она уже нанесла ему ряд решающих и пожизненных черт, когда она уже вылепила основные формы будущего человека.»[2]

Семья – достаточно устойчивый социальный институт, способный сопротивляться случайным и резким изменениям внешнего по отношению к ней мира, выступающий своеобразным демпфером между человеком и стремительными изменениями общественной жизни. Однако, если начинаются существенные изменения в семье, её укладе, её функциях, её роли для человека, это означает начало глубочайших и необратимых изменений во всех этажах социального здания.

С другой стороны, изменения в социальной сфере влекут за собой изменение семьи, а как писал еще в 30-е годы П.Сорокин, «всякая социальная реформа, игнорирующая строй семьи, будет не очень прочной и продуктивной. Она скорее даст бумажные результаты и перемену формы, а не существо дела. Это должен помнить всякий педагог и всякий политик». [2]

Именно это и произошло в нашей стране. «Большая» политика практически не учитывает побочные социальные эффекты, которые

проявляются при её реализации - разрушение традиционных ценностей, утрата социального оптимизма, и т.д. Эти изменения приводят к нарушениям функционирования семьи, выполнения ею своей важнейшей функции – функции производства новых поколений как физического, так и социального. А социальная и образовательная политика исходят из того, что семья осталась той же, что была 30 лет назад, либо автоматически изменилась в сторону «западных» ценностей. В результате в стране наблюдается рост детской и подростковой преступности, безнадзорности и беспризорности, социального сиротства, других нарушений процесса социализации подрастающих поколений.

Для понимания того, что происходит с семьей как социальным институтом и субъектом социализации подрастающих поколений, можно воспользоваться схемой В.Н.Дружинина, который в целях анализа семьи ввел две ортогональные оси: «идеальная-реальная» семья и «нормальная-аномальная» семья.[1, 13]

Шкала «идеальное-реальное» задает социокультурные основания для изучения (и существования) семьи, а «нормальная-аномальная» - тип семьи, соответствующий сложившемуся укладу общества.

В Советской России преобладающим был аномальный тип семьи, в которой ответственность за всю семью и за воспитание детей несла мать, она же и доминировала. Государство поощряло биологическое детопроизводство, остальные семейные функции оно брало на себя, что соответствует идеалам утопического социализма и раннего марксизма. Механическое внедрение демократии, религии и даже учебных курсов в школе не могут повлиять на изменение сознания и отношения к семье: дети учатся прежде всего у своих родителей, учатся именно их отношению к жизни. На фоне противоречий с демонстрируемым в СМИ образцами жизни углубляется конфликт между поколениями, ценности родителей зачастую не выдерживают испытания временем, дети отвергают ценности и идеалы отцов.

В российском селе вплоть до 60-х годов 20 века существовала общность людей («мир»), который выполнял функции коллективного субъекта воспитания. Была однородность и незыблемость социальных норм и правил, что обеспечивало достаточно успешное воспитание детей. В 70-е годы, в связи с укрупнением сел, индустриализацией сельского хозяйства этот «мир» был разрушен, а ему на замену не пришло никаких новых общностей – началась ускоренная деградация российского села и семьи.

В Советской России функцию социализации юношей выполняла армия – срок службы был достаточно продолжительным, и большая часть юношей проходила воинскую службу. В настоящее же время и срок службы сократился до одного года, чего явно недостаточно для настоящей инициации, да и в армии служит меньшая часть всех молодых людей страны. Можно сказать, что армия действительно стала рабоче-крестьянской, так как детей интеллигенции (которая сейчас составляет более половины численности работающего населения) в армии практически нет.

То есть понимать особенности взросления детей и воспроизводства общества невозможно, если не учитывать роль семьи. Это и определяет необходимость серьезных научных исследований состояния семьи.

В июне-сентябре 2012 года при поддержке КГАУ ККФПНиНТД в Красноярском крае было проведено исследование «Положение семьи в Красноярском крае». Исследование было направлено на изучение состояния института семьи, межпоколенных отношений, социально-экономическое положение семьи, отношения семьи с другими социальными институтами, реализация воспитательной функции семьи, и другое. Всего исследованием было охвачено 2,5 тысяч человек, из них 23% составляли люди в возрасте до 30 лет, 24,4% в возрасте 30-35 лет, 23,4% в возрасте 35-40 лет, 26,9% - старше 40 лет. Жители г.Красноярска составили 29,54% опрошенных, малых городов края - 23%, жители села - 47,46% опрошенных.

15% всех семей, принявших участие в социологическом опросе, состоят из двух человек, 36,8 – из трех, 32,7 % - из четырех, 12,7% - имеют в своем составе пять и более членов. Эти цифры говорят, что типичной является нуклеарная двухпоколенная семья, а расширенная семья все более уходит в прошлое.

За прошедшие 7 лет материальное положение семей значительно улучшилось: количество семей с доходом менее 1000 рублей уменьшилось в 8 раз, с доходом в 1-2 тысячи рублей на человека – в 4 раза. Соответственно увеличилось количество зажиточных семей: с доходом от 10 до 15 тысяч рублей – в 10 раз, с доходом более 15 тысяч – в 12 раз. Конечно, при этом нужно учитывать инфляцию, тогда реальное улучшение положения семей будет раза в два ниже, но все равно улучшение достаточно заметное. Это говорит о том, что у семей появилось больше возможностей для обеспечения успешной социализации детей.

Для оценки функционирования семьи важен не столько абсолютный уровень дохода, сколько оценка респондентами динамики изменений положения семьи. Здесь тоже наблюдается положительная динамика: 14% опрошенных считают, что их положение стало значительно лучше (в г.Красноярске -17%); 34% - что их положение «несколько улучшилось» (здесь опять большинство- 42% - составляют жители г.Красноярска), и 30% считают, что их положение не изменилось – здесь доминируют сельчане – 32%. Среди тех, кто считает, что их положение ухудшилось – преобладают жители малых городов.

Наибольшее влияние на изменение положения семьи имеют демографические факторы: взросление детей (влияет в основном на улучшение положения семьи), и рождение детей (влияет, в основном на ухудшение положения семьи). Второе место занимают параметры, связанные с трудовой деятельностью респондентов – получение другой работы или более высокая зарплата по основному месту работы. Это подтверждает нашу первоначальную гипотезу о слабой связи в сознании респондентов собственного благосостояния и индивидуального труда, собственных усилий по улучшению своего состояния.

Основным источником дохода для большинства опрошенных (почти для 90%) продолжает оставаться заработная плата. Однако следует отметить, что среди жителей села на 5% меньше тех, кто считает зарплату основным средством дохода, чем среди жителей большого города. За последние годы существенно выросло число тех, кто живет за счет пенсий, пособий, а также доходов от личного подсобного хозяйства.

Опрос показал, что для каждой пятой семьи основным источником дохода являются различные пособия, пенсии, другие меры социальной поддержки, причем количество таких семей за последние годы увеличилось почти в четыре раза. Это косвенный показатель ухудшения реализации экономической функции семьи. Исследование показало, что основные виды помощи направлены на поддержку семей, имеющих детей, и на воспитание и содержание детей: почти четверть опрошенных получают государственные пособия для семей, имеющих детей; а в селе таких семей – третья часть. Каждая шестая семья получает бесплатное питание для детей, а в селе таковых – более 20%. Это, с одной стороны, показатель заботы государства о детях (если не брать в расчет микроскопический объем этой помощи), а, с другой стороны – о неблагоприятном социально-экономическом климате в государстве, не обеспечивающем возможность семьям зарабатывать достаточно для воспитания собственных детей.

Показателем готовности семьи к принятию на себя ответственности за собственное существование являются ответы на следующий вопрос.

Таблица 1

Ответы на вопрос: « На кого семья рассчитывает в трудной жизненной ситуации?»
(в % к числу опрошенных)

	Варианты ответов	2005 год	2012 год
1	Государство, решения правительства	6,43	5,13
2	Непосредственный начальник, руководитель	2,47	1,25
3	Экономическое положение предприятия	6,57	5,63
4	Результаты моей личной работы	47,90	46,43
5	Подработка	11,94	14,39
6	Родители, родственники	13,84	25,65
7	Друзья	1,85	5,50
8	Другое	8,70	9,62

Из данных таблицы можно обнаружить достаточно здоровые тенденции: основная масса опрошенных – почти половина в целом по выборке - надеется на себя, на свои собственные силы и ресурсы.

При этом сельчане значительно больше, чем горожане, рассчитывают на государство и родственников – у них по-прежнему сильны патерналистские тенденции, среди горожан значительно больше тех, кто надеется на своё предприятие и подработку.

Важным объективным показателем экономического положения семьи и качества выполнения социализирующих функций являются жилищные условия. Данные исследования показали, что существенного улучшения в жилищных условиях респондентов не произошло; возможно, это связано с увеличением доли жителей села в опросе 2012 года. Только четверть опрошенных сельских жителей имеют квартиру в благоустроенном доме, чуть больше четверти – проживают в собственных домах, скорее всего, неблагоустроенных, и пятая часть – имеют отдельную квартиру в неблагоустроенном доме. Объективно это означает, что им необходимо больше времени и сил тратить на решение бытовых проблем, дети растут в худших условиях; с другой стороны, в таких условиях у детей скорее выработается привычка и уважение к труду.

Под влиянием этих условий не могли не измениться структура и функции семьи.

- Большое количество семей однодетны и состоят из двух поколений – родители и дети; просто исчезают многие родственные связи (у ребенка, который один, например, никогда не будет племянников). В этих условиях уменьшается количество «значимых взрослых» для ребенка, ослабевают возможности неформального социального контроля, нет чувства защищенности и ответственности, которое переживает человек, у которого много родственников.

- При сохранении традиционного разделения на «мужской» и «женский» труд – мужской в семье сведен к минимуму. В результате этого продолжает быть актуальной перегрузка женщин домашними делами, с одной стороны, и переход к женщине функций фактической главы семьи. А это, в свою очередь, негативно влияет на становление маскулинности у мальчиков, воспитывающихся в таких семьях.

- Семья строится преимущественно на личной привязанности супругов, а другие механизмы и институты, существовавшие в традиционном обществе – религия, традиция и т.д. – перестают работать. Это ведет к неустойчивости семейных связей, увеличению числа разводов и неполных семей, ухудшению ситуации социализации подрастающих поколений.

- Для женщин важным становится не только семейный очаг, но и самореализация в общественной жизни, самостоятельность, в т.ч. и экономическая. Трудности сочетания профессиональной карьеры и материнства, практический отказ государства от помощи семьям в воспитании детей-дошкольников ведет к тому, что все чаще происходит отказ от выполнения материнской функции в угоду карьере.

- Мужчины, как биологически более слабый вид, оказались не готовы к такой ситуации, что повлекло за собой растерянность и безответственность (проявляется объективно в отказе от создания семьи, пьянстве и т.д.).

Важным для практики является субъективная оценка гражданами роли семьи для них лично, и для общества. По данным исследования выяснилось, что для большинства опрошенных (40%, в том числе 43% среди женщин и только 32% среди мужчин) семья – это величайшее счастье, которое связано

прежде всего с детьми, в которых респонденты видят своё продолжение. Зато мужчин намного больше среди тех, кто расценивает семью как гражданский долг (15% против 8 среди женщин), и как очень удобную форму жизни (7% против 4% у женщин). И понимание семьи как личного дела каждого характерно для 22% опрошенных, причем различия между женщинами и мужчинами по этому показателю незначительны. 19,5% опрошенных (17% мужчин и 20% женщин) считают, что семья – это важный общественный институт, и поэтому государство должно заботиться о ее функционировании.

Особенно актуально это ожидание населения в связи с тем, что одной из важнейших функций семьи является социализирующая, воспитательная функция. Нам думается, нужно отказаться от ошибочной парадигмы, установившейся с середины 90-х годов о том, что воспитание детей – частное дело семьи. Воспитание нового поколения граждан страны – важнейшая государственная функция, условие существования и развития страны. Экономика, оборона – все это – лишь средство для воспроизводства новых поколений общества. Если не будет людей – это не востребуется, не сможет существовать.

Выяснению реализации социализирующей и воспитательной функций современной семьи способствовали вопросы: «Что самое важное должны сделать родители для своего ребенка?», «Кто в вашей семье в большей степени занимается воспитанием детей», «Ваше отношение к воспитанию детей», и ряд других.

Таблица 2

Представление об обязанностях родителя по отношению к ребенку
(в % к общему числу опрошенных)

Представление об обязанностях родителя по отношению к ребенку	всего
Вырастить по возможности здоровым	90
Помочь получить образование	63
Помочь получить профессию	21
Передать жизненный опыт	11
Помочь устроиться на работу	10
Научить различать добро и зло	15
Научить принимать решения	14
Вырастить честным человеком	26
Другое	11

Ведущие позиции занимают здоровье, образование (что достаточно ожидаемо) – и нравственные задачи – вырастить по возможности честным человеком и помочь получить профессию - но такие варианты ответов дают только каждый четвертый и пятый респондент соответственно. Такое распределение ответов говорит о недостаточно зрелой нравственной позиции родителей, или о неуверенности их в своих воспитательных возможностях. Сельские респонденты значительно выше городских оценивают обязанность

помощи в получении профессии и передаче своего жизненного опыта. Для городских важнее «помочь устроиться на работу» и «научить принимать решения» - две достаточно противоположных задачи, одна из которых соответствует патерналистской тенденции, характеризующей восприятие сегодняшних жизненных реалий, а вторая – нацелена на формирование ответственной личности, способной брать на себя ответственность и принимать решения.

Таблица 3.

Распределение отношения к воспитанию детей
(в % к общему числу опрошенных)

Варианты ответов	2005 г	2012 г.
Считаю это своим важнейшим делом, посвящаю все свободное время	50,81	44,68
Не хватает времени, приходится много заниматься другими делами	29,22	29,66
Не хватает педагогических знаний, не всегда знаю, как поступить	11,56	16,77
Детей должна воспитывать школа и общество	2,0	1,37
Дети должны расти свободно	4,22	3
Воспитанием детей не занимаюсь	0,64	1,37
Другое	1,49	1,75

Видно, что большинство опрошенных считают воспитание детей своим важнейшим делом, однако по сравнению с 2005 годом число таких родителей уменьшилось на 6%, и по-прежнему почти треть опрошенных ссылаются на нехватку времени. Приведенные результаты говорят о необходимости усиления работы органов просвещения (образования, культуры, социальной защиты) с родителями, оказания помощи, в том числе, консультационной, психолого-педагогической, семьям в воспитании детей, усилении разъяснительной работы с родителями относительно происходящих реформ в образовании.

Таблица 4

Основные субъекты воспитания
(в зависимости от места проживания респондентов)

Возможные субъекты воспитания	2005	2012 г.	село	город
Отец	8,64	11,5	13	9,4
Мать	52,47	58	61	52
бабушка	4,04	12	11	12,6
Дедушка	0,17	1,9	1,9	1,84
Старшая сестра или брат	0,38	2,5	2,73	2,10
Другие родственники	0,17	0,7	0,2	1,3
Няня	*	0,1	0	0,26
Все в равной мере	32,38	24,5	22,5	26,3

Другое	1,74	1,0	0,8	1,3
--------	------	-----	-----	-----

Из этих ответов мы видим, что основным субъектом воспитания практически во всех семьях является мать. За прошедшие годы роль матери как основного воспитателя в семье увеличилась на 6%; особенно сильный рост роли матери в воспитании детей произошел в сельских семьях. Несколько выросла роль отца как воспитателя; особенно заметен этот рост в сельской местности. И значительно упала коллективная (совместная) ответственность за воспитание ребенка всех членов семьи. Это, по нашему мнению, может рассматриваться как косвенный показатель ослабления семейных связей.

Важнейшим нравственным ориентиром воспитания является представление родителей о жизненном успехе своего ребенка. По данным исследования, первые позиции, как и во всех исследованиях прошлых лет, занимают хорошая семья, здоровье и материальное благополучие – их отмечают подавляющее большинство опрошенных.

Вместе с тем, при ответе на этот вопрос наблюдаются существенные различия между городскими и сельскими респондентами. Так, среди жителей села значительно выше доля тех, кто выбирает традиционные патриархальные ценности: семью, уважение окружающих, материальное благополучие и здоровье; среди горожан выше доля выбирающих общественное положение и карьеру, полезные знакомства, экономическую независимость. Можно говорить, что среди городских респондентов значительное распространение получают ценности современного западного индивидуалистического общества, не соответствующие традиционной российской ментальности. То есть можно говорить о наступлении определенного ментального сдвига среди населения, что требуется учитывать при организации воспитательной работы. Кроме того, ценности и задачи, провозглашенные в новом образовательном стандарте, который нужно выполнять школам, идут вразрез с происходящими общественными изменениями.

Важным показателем образа жизни семьи и её единства, а также косвенным показателем воспитательных стратегий, является организация семейного досуга. На вопрос «Как ваша семья относится к совместному досугу?» были получены следующие варианты ответов:

Таблица 5

Предпочитаемые формы проведения семейного досуга

	Всего, 2012	Всего 2005	Сельски е семьи	Городские семьи
Стараемся быть вместе	62	71,6	64	57
Родители отдельно от детей	3,6	2,7	4,2	4,2
Дети отдельно от родителей	1,7	3,82	2,6	1,3
У каждого свои формы досуга	11	18,0	12,0	10

Все зависит от формы досуга	18,5	*	16,5	20,7
Стараемся пореже бывать вместе	1,5	0,47	1,70	1,3
Другое	0,7	*	0,85	0,52

**означает, что данный вариант ответа отсутствовал в анкете соответствующего года*

Если сравнивать результаты ответа на этот вопрос с результатами 2005 года, то обнаруживается существенное снижение совместного семейного досуга, и рост его дифференциации. Это можно рассматривать как косвенное подтверждение ослабления семейных связей.

Важным показателем насыщенности духовной жизни жителей края является и вопрос о доступности различных видов культурных ресурсов, о доступных формах проведения досуга. Данные исследования показывают, что лучше всего удовлетворены потребности респондентов в таких видах культурных ресурсов, как интернет (более половины опрошенных удовлетворены), библиотека, кинотеатр. Два последних показателя – достаточно традиционны для нашей страны. Однако более трети опрошенных никогда не были на концертах известных исполнителей, ни разу не пользовались бассейном, не были на дискотеке.

Особенно заметны изменения в сравнении с 2007 годом: удовлетворенность потребностей по большинству видов культурных ресурсов (кроме интернета) значительно (почти в два раза по большинству ресурсов) упала; по большинству ресурсов увеличилось количество людей, никогда ими не пользовавшихся.

Косвенное представление о духовно нравственной основе респондентов дает ответ на вопрос: «Что в окружающей жизни вас больше всего беспокоит?». Были получены следующие ответы:

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос «Что в этой жизни вас больше всего беспокоит?»

опять	Возможные причины беспокойства	всего	Здесь
	Социально-экономическая нестабильность	35	
	Угроза безработицы	13	
	Страх заболеть самому или одному из членов семьи	31	
	Будущее моих детей	54	
	Пьянство одного из членов семьи	20	
	Равнодушие, жестокость окружающих	18	
	Материальные проблемы	23	
	Наркомания, угроза СПИДа	16	
	Экология	35	
	Личные проблемы	5	
	Другое	0	

наблюдаются существенные расхождения в страхах городских и сельских

жителей: сельчане более всего обеспокоены пьянством одного из членов семьи и равнодушием, жесткостью людей – тем, с чем им приходится сталкиваться непосредственно; горожан более всего волнует угроза безработицы и социально-экономическая нестабильность.

О нравственной позиции родителей можно косвенно судить по ответам на вопрос «Что вы будете делать, если ваш ребенок приведет в гости ребенка с явными признаками семейного неблагополучия».

Результаты опроса показывают, что большая часть родителей адекватно понимают свою роль и возможности в оказании помощи таким детям: почти 90% считают необходимым побеседовать с ребенком, узнать, в чем дело; почти половина считают необходимым накормить и умыть, и более трети не знают, как поступить в подобной ситуации. Сельчане гораздо чаще горожан выбирают вариант «накормлю и умою», и только потом «Выясню, в чем дело»; горожане значительно чаще сельчан выбирают вариант «Сообщу директору школы или уполномоченному по правам ребенка» - среди сельчан ни один не выбрал такой вариант ответа, а также «Сообщу в инспекцию по делам несовершеннолетних». Это говорит о том, что городские респонденты лучше ознакомлены с нормативно-правовой базой работы с детьми, находящимися в трудной жизненной ситуации, в большей степени полагаются на государственные органы в решении таких проблем.

Завершая, можно говорить о том, что воспитательный потенциал семей действительно падает; многие семьи не чувствуют должной ответственности за воспитание своих детей, значительная часть семей не обладает необходимыми материальными ресурсами. В условиях достаточно агрессивной внешней социальной и информационной среды семья не в состоянии справиться со сложными задачами воспитания, и ей необходима существенная помощь со стороны учреждений образования, культуры, социальной защиты населения.

Литература

1. Дружинин В.Н. Психология семьи.- СПб, 2003, с.13
2. Сорокин П. Социальная роль семьи и школы//Педагогическое наследие русского зарубежья, М., 1989