

«Воля: проблемы и поиски».

Несмотря на множество определений, пониманий, в истории развития понятия «воля» нет определенного, обобщенного определения. Поэтому увидеть собственно ткань этого процесса невозможно из-за разбросанности и несобранности понятия. Исходя из этого, я пришла к выводу, что необходимо определиться с собственным пониманием воли и, опираясь уже на него, строить исследования, гипотезы и т.д. Хотя понятно, что это спекулятивный ход.

Итак, для меня – воление – как акт преодоления собственных желаний, стремлений в конфликтной ситуации, как овладение ситуацией. Где под конфликтной ситуацией я имею в виду столкновение действий: с одной стороны, исходящие из естества человека в данный момент, с другой, из социальных правил, требований, норм. В этой ситуации воля срабатывает как механизм, но не как содержательное обобщение происходящего в ней.

Конечно же, в описанной выше ситуации будут и интеллектуальный момент (оценка оснований, последствий), и эмоциональный, и будет действовать внимание (по Басову М.Я.), но все это самостоятельные феномены. Но также и воля как надситуативная самостоятельная инстанция будет задействована только в момент овладения действием, которое будет подсказано сознанием и контроль за выполнением другого.

Для меня из этого понимания возникает целый ряд проблемных ситуаций, на которые я в дальнейшем хочу ориентироваться в работе. Обозначу их.

Во-первых, рассматривая ситуацию строго в границах вышележащей, не возникает ответа на вопрос: какова причина, вызвавшая волевой тип поведения? Может кому-то покажется это несущественным, ведь механизм-то один в поведении по любой причине, но для меня здесь кроется большая проблема. Причины такого поведения, на мой взгляд, могут быть как внешними так и внутренними. Что я имею в виду?

Внешние причины – это причины, которые «лежат» в ситуации, заданы кем-то из вне, которые не есть результат свободного выбора.

Внутренние причины – это причины, которые возникли из работы моего сознания, которые выступают как необходимые, т.к. они стали моими, личностными. Произошло принятие нормы, переход их во внутренне – необходимые. Акт нормирования, как возможность самореализации, самоудовлетворения в этом случае.

Таким образом, можно сделать предположение, что по механизму оба случая можно назвать волевыми, а по причинам, его вызывающим, только поведение, вызванное внутренними причинами будут считаться таковыми, ибо только в этом случае проявляются сознательность, рефлексивность, свобода воли как ее свойства. Свобода воли – как осознание необходимости выбора, как «познанная необходимость» (Выготский Л.С.).

На основании этих предположений и для их проверки я буду строить свою исследовательскую работу.

На мой взгляд, на определенном возрастном этапе (возможно, это младший школьник) детям свойственно псевдовольное поведение, а именно, вызываемое внешними причинами. Ученик выполняет требования учителя не потому, что он сам так хочет, а так как не выполнить он их просто не может из-за возможных негативных последствий. Возможно, у ребенка нет осознанности этого механизма преодоления, нет сознательного выбора.

Этот этап, по-моему, является обязательной ступенью для достижения истинно волевого поведения. И каждый человек прошел через него (а может, кто-то на нем и остановился). На этапе волевого поведения (возможно, это подростки) уже произошел процесс перехода из внешних форм управления поведением во внутренние.

Таким образом, появляется осознанный выбор, поскольку появляется самосознание в этом возрасте, появляется рефлексия как «способность осознать самого себя как «Я», как субъекта, у которого имеются те или иные влечения, но который не исчерпывается ни одним из них, ни их суммой, а, возвышаясь над ними, в состоянии произвести выбор между ними»

(Рубинштейн С.Л.). Практическую сложность представляет момент разведения этих ситуаций, момент их опознания, критерии их различения.

В заключении хочу отметить, что развитие при разрешении конфликта за счет волевого механизма, происходит только во втором случае. Ибо, если только человек сам, самостоятельно разрешает конфликт и понимает как он это делает, то только в этом случае можно говорить о развитии. О развитии как об изменении личного опыта, как о расширении арсенала средств разрешения конфликта, как о возникновении нового способа действия, как об изменении собственно личности.

Эти предположения я хочу проверить в практической части своей работы. Возникнут новые феномены, неожиданные факты, различные сомнения. Ну, а это есть развитие.

Литература:

1. Рубинштейн С.Л. «Основы общей педагогики», раздел «Воля».
2. Выготский Л.С., «Собрание сочинений», т.3, гл.12 «Овладение собственным поведением».