

Недодел Екатерина Владимировна,
юрист АНО «Институт психологии и педагогики развития»,
ассистент кафедры психология развития КрасГУ

Хасан Борис Иосифович, д.псих.наук, канд. юрид. наук
заведующий кафедры психология развития КрасГУ

Правовое регулирование отношений в сфере образования как условия формирования правосознания

В настоящее время даже в сфере общеобязательного, гарантированного образования действует не только государственный заказ, но и некоторые гражданские правоотношения, школы конкурируя между собой, предоставляют все больше и больше услуг, которые неотделимы от госзаказа, но которые должны оплачиваться самостоятельно и, прежде всего, родителем, а не государством. Кроме того, у родителей тоже появляются более высокие требования к образованию своего ребенка, чем предусмотрено Госстандартом. Это (в том числе и это) обуславливает заключение договоров между родителем и школой. Понятно, что в данном случае этот договор будет заключаться с родителем и школой в отношении ребенка (ребенок сам не может выступать стороной в силу своей недееспособности). И вроде бы понятно, что обязанности появляются и есть и у школы и у родителя, в силу предписания государства, которые пытаются конкретизировать в договоре.

В последнее время все чаще стали говорить о заключаемых договорах между образовательными учреждениями и «потребителями» (или студентами, или родителями) в настоящей статье мы будем рассматривать только взаимоотношения школы и родителей.

В настоящее время между школой и родителями чаще всего существует два типа отношений. Это:

1. когда родитель заключает договор об оказании дополнительных платных услуг
2. когда родитель заключает письменный или устный договор со школой, приводя ребенка в школы. И таким образом это взаимоотношение трудно назвать договором в прямом смысле слова. Хотя иногда говорят о публичности этого договора, и о том, что это договор присоединения. Чаще всего на практике этот договор также как и в первом случае называют договором об оказании услуг, формально распространяя таким образом на это «соглашение» нормы главы 39 ГК об оказании услуг.

С этой точкой зрения можно и соглашаться и не соглашаться. Потому что с одной стороны эти отношения нельзя назвать гражданско-правовыми, но и чисто административно-правовыми они тоже не являются. С одной стороны, согласно п.1 ст. 43 Конституции РФ право на получение образования является правом Конституционным, с другой стороны получение начального образования – это Конституционная обязанность каждого члена общества, согласно п.

4 ст.43 Конституции РФ. То есть это обязанность государства предоставить условия для возможности получения такого образования (в соответствии со статьей 27 Всеобщей Декларации прав и свобод человека и гражданина, в соответствии с которой «каждый имеет право на образование. Гарантируется общедоступность и бесплатность образования в пределах государственного образовательного стандарта. Основное образование обязательно, это обязанность родителя привести ребенка в школу, это обязанность школы обеспечить необходимый, оплаченный государством уровень подготовки (знаний) ребенка в соответствии с п. 4 статьи 43 Конституции РФ: Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования.

На данный момент школы России, заключая договор с обучающимися и их родителями, выбирают в основном устную форму договора. В то же время многие школы и родители считают, что между ними договор не заключается. Фактически в школах господствует командно - административный метод в определении отношений с родителями. Следствием этого положения является диктат школы, который вредит, прежде всего, самой школе, препятствует ее развитию, так как интересы обучающихся и их родителей почти не учитываются.

На практике если заключается письменный договор между родителями и школой – заключается гражданско-правовой договор об оказании услуг, по крайней мере чаще всего он так именуется. Почему так происходит? Чем отличается договор об оказании услуг в сфере образования от других договоров об оказании услуг? Возможно ли в связи со спецификой отношений применение другого института гражданского права к данным правоотношениям?

Практика показывает, что в подавляющем большинстве родители реально еще не поняли, что они лица заинтересованные как заказчик образовательной услуги. Во всем, что касается содержательных компонентов образования, родители воспитаны в доверии к государству. Это связано с тем, что в течение длительного времени у нас дети рассматривались отчасти как государственная собственность, да и по сей день так рассматриваются. Хотя потребитель образовательной услуги максимально заинтересован в качестве, последовательности и логичности образовательных результатов.

В случае заинтересованности администраторов трудности составляет то, что они уже действуют в рамках вмененных государственных обязательств и необходимость участия в переговорном процессе может стать опять навязанной, если они не увидят и не осознают для себя реальной выгоды от таких договоров. Потому что переговоры занимают время и проще дать готовую форму и шаблон.

Преодолеть эти трудности возможно тогда, когда родители реально осознают, что дети - это зона их ответственности, а не школы и государства, а у администраторов образовательного учреждения появятся притязания на качественные характеристики образовательного процесса, на особый тип отношений с родителями и учителями, с метод. объединениями и др., когда им станет важным контролировать не только течение процесса, но и его качественные характеристики

(качество отношений, процесса и результата). А эти качественные характеристики в значительной мере зависят не от формально-должностных вменений, а от возможностей и интересов конкретных лиц и специфики конкретного данного учреждения, и требуют уточнений и договоренностей, так как они не содержатся в прямых документах.