

Представления работников сферы образования края об экономике учебных заведений

I. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Современное российское общество характеризуется высоким темпом изменений в социальной, политической и экономической сферах жизни. В процессе социальной трансформации, происходящей в обществе, наблюдается изменение массового сознания и поведенческих стереотипов значительных групп населения, которые заметно отстают от происходящих социально-экономических трансформаций.

Наиболее фундаментальным и глубинным объектом преобразований служат социокультурные характеристики общества: структура доминирующих ценностных потребностей, целевых ориентации, мотиваций, норм и отношение к способам организации повседневной деятельности.

«В конечном счете, замечает Т.И. Заславская, - именно характер реактивно-адаптационного поведения миллионов рядовых россиян приводит к реальному изменению массовых социальных практик, составляющих главную цель реформ» [1].

Происходящие изменения в России требуют глубокого реформирования образования. Новые потребности общества невозможно удовлетворить без анализа деятельности образовательного комплекса в широком социальном и экономическом контексте, как важнейшей сферы воспроизводства «человеческого капитала», без существенной перестройки системы профессионального и общего образования.

Реформа сферы образования должна рассматриваться как неотъемлемая часть общей экономической и социальной реформы, направленной на либерализацию общества. Это означает, что процесс изменений захватывает все сферы деятельности образовательных учреждений, включая экономическую.

Начало процессу изменений в экономике сфере образования было положено принятым в 1992 г. Законом об образовании.

Все последующие годы в системе образования постепенно вводились различные экономические нововведения, школам предоставлялась финансовая самостоятельность и ответственность (возможность зарабатывать внебюджетные средства; развивать сеть дополнительных образовательных услуг и т. д.).

Вместе с тем в обществе сохраняется стереотип взглядов на образование как на сферу, которая не может самостоятельно зарабатывать деньги. Очень трудно и медленно происходит понимание того, что образование - это крупнейшая сфера «производства» человека, интеллектуального и нравственного потенциала общества. В условиях перехода к постиндустриальному обществу именно образование как важнейший социальный институт будет определять динамику развития общества.

Общее и профессиональное образование во многом будет определять макро политику государства, основные структурные сдвиги в экономике, политике и социальной сфере. Очевидно, что требования к тем, кто выходит на рынок труда и будет занят в производстве, непрерывно возрастают и через 5-10 лет станут качественно иными, нежели сегодня.

В настоящий момент очень важен выбор приоритетов экономической политики внутри системы образования, выстраивание собственной стратегической линии, определение тактических задач в развитии экономической активности учреждений краевой системы образования.

Сегодня изменения в сфере образования происходят в условиях значительных ресурсных ограничений: нестабильности выделения бюджетных ассигнований, неразвитости легальных механизмов привлечения внебюджетных средств, широкого распространении практики теневой оплаты образовательных услуг отсутствием системы контроля за использованием имеющихся ресурсов.

Поэтому без оценки представлений людей, особенно тех, кто включен в процесс изменений образовательной деятельности, невозможно осуществлять эффективное управление реформами в экономике образования.

В связи с вышесказанным было проведено социологическое исследование, основной целью которого является оценка современного состояния экономического сознания субъектов сферы образования: управленцев, педагогов.

Основными задачами исследования являются:

1. Изучение ценностных ориентации и общих представлений педагогических коллективов об экономической политике в области образования, об источниках финансирования сферы образования
2. Изучение потребностей в уровне самостоятельности педагогических кадров, работающих различных образовательных в учреждениях с полномочиями юридического лица¹ и без таких полномочий.
3. Изучение представлений респондентов в области экономической деятельности образовательных учреждений в зависимости от демографических, поселенческих, половых, должностных факторов.

Основные гипотезы

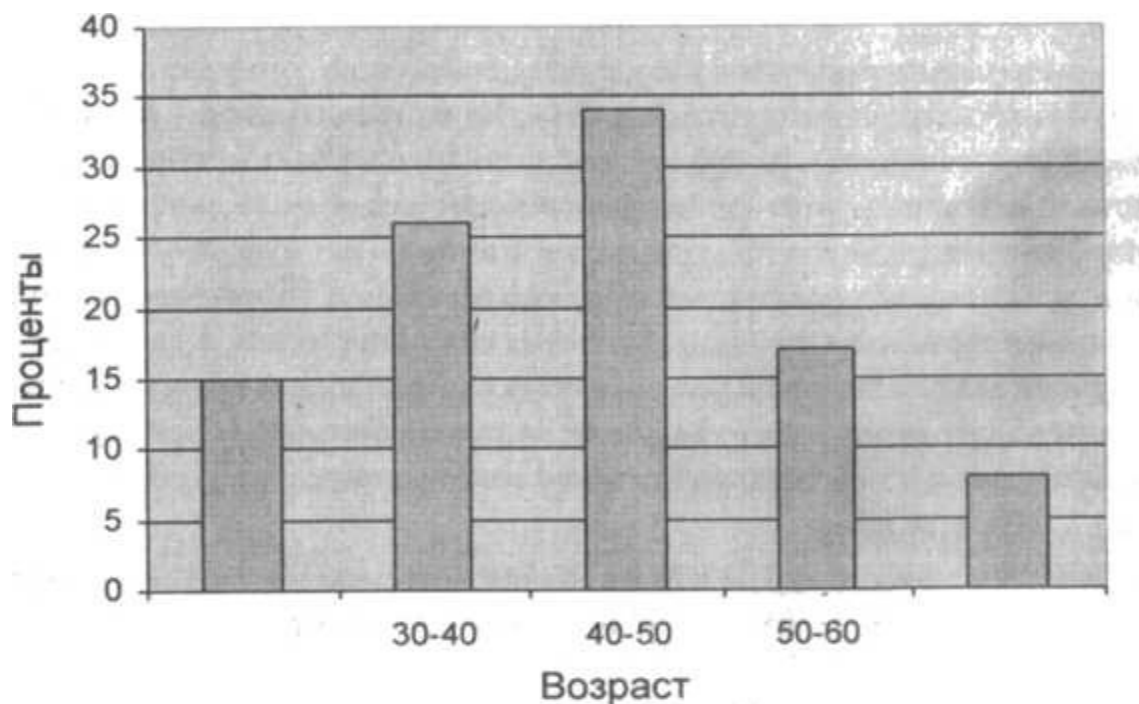
1. Существенно различаются и имеют порой прямо противоположную направленность представления работников сферы образования края об экономике учебных заведений, имеющих разные полномочия юридического лица.
2. Организационно-экономическая деятельность финансово самостоятельных учреждений способствует формированию нового типа ценностных установок и представлений в педагогических коллективах образовательных учреждений.

С учетом вышесказанного было проведено социологическое исследование методом анкетирования. В анкетировании приняло участие 1100 человек, среди которых учителей образовательных учреждений 58%, методистов 12%, руководителей школ и муниципальных отделов образования 30%. Среди опрошенных 17% мужчин, 83% женщин.

¹ Учебные заведения, имеющие полномочия юридического лица (собственный баланс), в дальнейшем именуемые финансово самостоятельные учреждения.

Состав респондентов представлен различными возрастами (рис 1). Среди опрошенных 90% имеют высшее образование, 3% незаконченное высшее и 7% - среднее специальное образование.

Рис. 1



В ходе проведенного исследования внимание уделялось различным категориям образовательных учреждений:

1. Образовательные учреждения, имеющие полномочия юридического лица (самостоятельный баланс). К ним относятся:

- педагогические колледжи города и края, где было опрошено 16% от общего количества респондентов;
- общеобразовательные школы г. Красноярска (№ 11, 35, 106, 142, 143), где было опрошено 14% респондентов;
- муниципальные отделы образования, где было опрошено около 4% респондентов.

В общей сложности 34% опрошенных руководителей, методистов, педагогов работают в образовательных учреждениях, являющимися самостоятельными субъектами финансово-хозяйственной деятельности краевой системы образования.

2. Образовательные учреждения, не имеющие статуса юридического лица. К ним относятся:

- краевые образовательные учреждения, где было опрошено 17% респондентов;
- общеобразовательные школы города, не имеющие финансовой самостоятельности, где было опрошено 20% респондентов;
- общеобразовательные школы края, где опрошено 29% руководителей, методистов, преподавателей.

Подавляющее большинство опрошенных работают в образовательных учреждениях, не имеющих собственного расчетного счета, то есть не в полной мере осуществляющих самостоятельную хозяйственную деятельность.

Две трети респондентов краевой системы образования проживают в г. Красноярске, «средних и малых» городах края, каждый третий в сельской местности.

Материалы обработаны по программе SPSS. Программа предусматривает линейный, корреляционный и факторный анализ. Особого внимания заслуживает факторный анализ, который позволяет выявить доминирующие базовые ценности, а также архетипическими проявления, что во многом определяет поведение респондентов.

II. АНАЛИЗ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИМИ КАДРАМИ О ПОНЯТИИ «ЭКОНОМИКА ОБРАЗОВАНИЯ»

В Федеральной программе модернизации российского образования основное внимание уделяется существенной реорганизации и повышению эффективности школьной экономики. Это предполагает правовое и организационно-экономическое обеспечение реального перехода общеобразовательных учреждений на финансово-хозяйственную самостоятельность: получение школами статуса юридического лица; изменение порядка выделения им бюджетных средств (переход от выделения средств по статьям расходов бюджетной классификации к финансированию одной строкой), развитие сети дополнительных образовательных услуг.

К сожалению, зачастую педагогами и руководителями образовательных учреждений экономические идеи и подходы воспринимаются как не имеющие отношения к непосредственной их деятельности, к развитию образования. Результаты анкетного опроса выделяют основные факторы, формирующие у руководителей и педагогов содержательное представление об экономической деятельности образовательных учреждений (рис. 2).

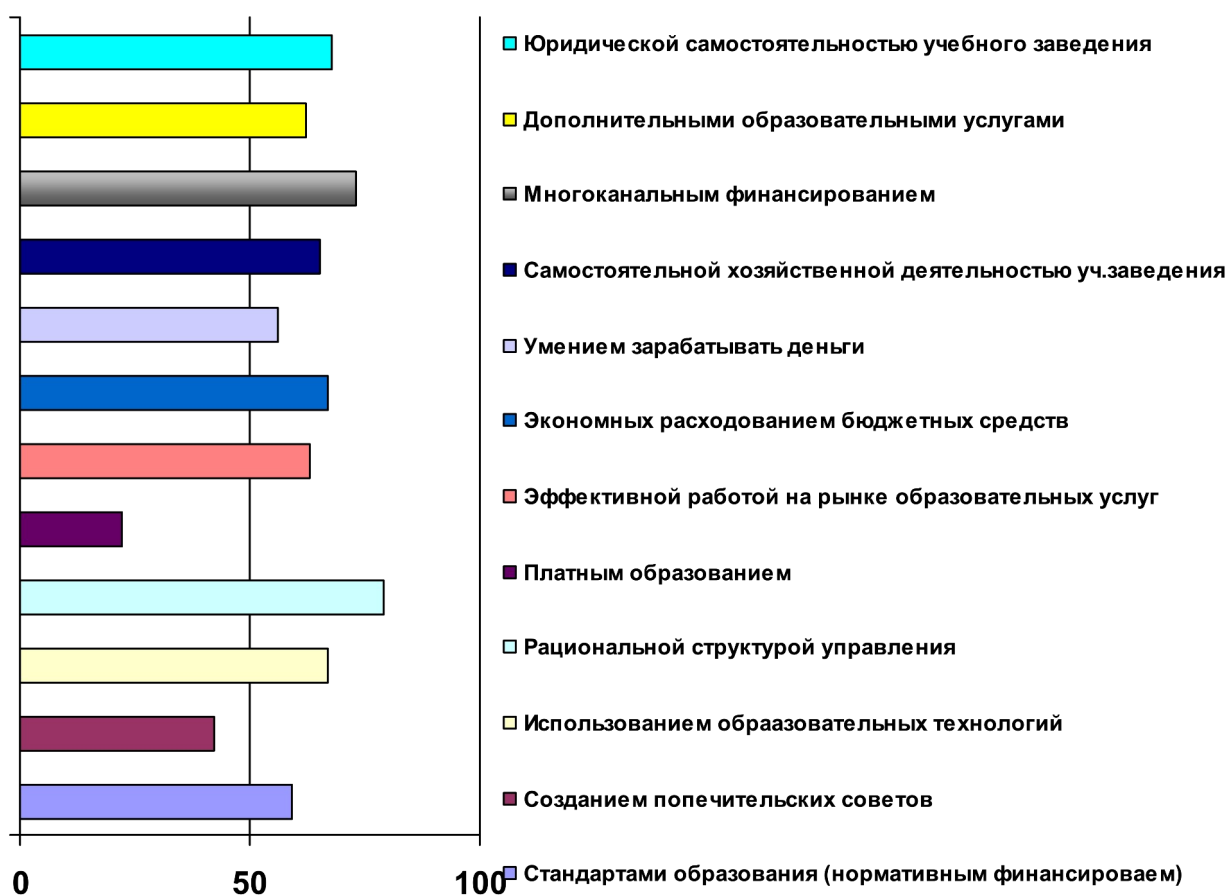


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос: «С чем Вы связываете понятие «экономика образования»?», %

В результате оценки респондентами в целом сложилось четыре группы факторов. К *первой группе наиболее значимых факторов*, определяющих экономические отношения, более две трети респондентов отнесли рациональную структуру управления и многоканальное финансирование.

Вторую группу факторов, по мнению значительного большинства, составляют юридическая самостоятельность учебных заведений, экономное

расходование бюджетных средств, использование образовательных технологий, самостоятельная хозяйственная деятельность, эффективная работа на рынке образовательных услуг, дополнительные образовательные услуги.

К третьей группе факторов (чуть больше половины опрошенных) отнесли стандарты образования (нормативное финансирование) и умение зарабатывать деньги.

И, наконец, к последней группе факторов, по мнению четверти опрошенных относятся создание попечительских советов и платное образование.

Распределение ответов респондентов в зависимости от возраста.

С увеличением возраста опрошенных снижается уровень значимости дополнительных образовательных услуг, эффективной работы на рынке платных услуг, создания попечительских советов. Платное образование, как желательный элемент экономики образования, указывается только у респондентов в возрасте до 30 лет.

Приведенные данные свидетельствуют, что, как правило, молодые учителя, не прошедшие «школу» административно-командной системы, готовы проводить реформы и решать проблемы российской школы современными способами, и поэтому для преобразования экономики образования их необходимо привлекать в систему образования.

Распределение ответов респондентов в зависимости от типа учреждения.

Экономика образования для большинства педагогических кадров, работающих в краевых учреждениях, финансово-самостоятельных школах, педагогических колледжах и училищах, прежде всего, связывается с *рациональной структурой управления.*

Это очень важно, поскольку в современных условиях ограниченности финансовых ресурсов, хронического недофинансирования учреждений образования именно эффективное управление, использование новых управленческих технологий может сформировать новое экономическое мышление. В связи с этим следует отметить постоянную систематическую работу Главного управления образования, направленную на поиск и оформление эффективных

механизмов управленческой деятельности. К ним можно отнести постоянные общие краевые сборы руководителей муниципальных органов управления образованием, зональные совещания руководителей образовательных учреждений, специальные интенсивные семинары, где происходит рефлексивный анализ состояния практики образования, коллективно вырабатываются стратегические направления дальнейшего развития краевой сферы образования.

На перспективность и возможность преобразования системы государственных и муниципальных учреждений указывает факт выделения большинством респондентов необходимости развития форм многоучредительства образовательных организаций, их юридической самостоятельности, необходимости поиска и привлечения дополнительных бюджетных средств как наиболее важных элементов экономики образования.

Из этого следует, что педагоги и управленцы системы образования видят необходимость самостоятельности, инициативы, предприимчивости в своей деятельности на рынке образовательных услуг.

В качестве важного фактора реформирования экономики образования *нормативное финансирование* выделили чуть больше половины опрошенных; в педагогических колледжах и училищах нет и половины, а в краевых учреждениях - только каждый третий.

Менее трети опрошенных респондентов, работающих в краевых учреждениях, школах, не имеющих финансовой самостоятельности, педагогических колледжах и училищах, связывают понятие «экономика образования» с *платным образованием*.

В отличие от них, в школах, имеющих финансовую самостоятельность, таковых насчитывается уже 40%, а в школе №106 - 46%.

Такая существенная разница отношения педагогических коллективов к практике платного образования свидетельствует о разных ценностных установках внутри педагогического сообщества края, о более современных взглядах педагогов и руководителей школ, работающих в финансово самостоятельных учреждениях, а возможно и об их уверенности в себе.

Низкий рейтинг платного образования в педагогических колледжах и училищах связан с невысокой конкурентоспособностью системы среднего специального образования по сравнению с высшим, где платная система обучения, по сути, является важнейшим источником поступления внебюджетных средств. Можно предположить, что коллективы краевых учреждений привыкли работать в рамках бюджетного финансирования (что само по себе неплохо) и не особенно пытаются использовать новые подходы; в своем большинстве, они не имеют финансовой самостоятельности, и не стремятся к поиску новых механизмов финансирования. Но вряд ли «можно научиться плавать, стоя на берегу».

Практически аналогичная картина сложилась в оценке респондентами вариантов развития типов учебных заведений.

Каждый третий преподаватель и руководитель краевых учреждений, финансово не самостоятельных школ, педагогических колледжей и училищ считают, что образовательные учреждения *должны быть только государственными*. В финансово самостоятельных школах таковых не более 18% (в школе №143-5%).

Число респондентов, допускающих возможность существования государственных учреждений с использованием средств родителей, спонсоров составляет 44%. В финансово самостоятельных школах таковых 55% (в школе №143 - 66%)

Только 27% респондентов считают, что возможны не государственные учебные заведения. В финансово самостоятельных школах таковых 26% (в школе №106-33%).

Исходя из представленных данных, можно сделать вывод, что в сознании большинства людей система образования находилась, находится, должна находиться на государственном обеспечении, но при этом может использовать средства родителей и спонсоров. И вновь существенно иную позицию занимают педагогические коллективы финансово самостоятельных школ (особенно №106, которая уже не один год работает в направлении перехода на финансовую самостоятельность). Возможно, следует проанализировать практику деятельности

этой школы, вычленив положительные и отрицательные факторы правового и организационно-экономического обеспечения статуса юридического лица.

Следствием приверженности абсолютного большинства образовательных учреждений края государственному и ведомственному подходу явился тот факт, что только каждый четвертый респондент оценил роль и значимость *попечительских советов* в экономической деятельности своих организаций.

Наибольшее предпочтение повышению роли общества в лице попечительских советов в управлении образовательными организациями отдают респонденты школ, имеющих финансовую самостоятельность (65%).

Наименьшее предпочтение (17%) попечительскому совету отдают респонденты педагогических колледжей и училищ. Невысок этот показатель и в краевых учреждениях.

Таким образом, в настоящее время попечительские советы педагогическими коллективами пока не рассматриваются как проводники общественного мнения в управлении образованием, призванные усилить внимание, прежде всего, местного сообщества к проблемам функционирования и развития учреждения образования, обеспечить приток дополнительных ресурсов - финансовых, материальных, кадровых, их эффективное использование и общественный контроль за деятельностью администрации

Необходимость юридической самостоятельности учреждений образования отмечают учителя, но воспринимают ее как незначительный фактор в развитии экономики, в то время как руководители и методисты данный фактор определяют как самое важное направление для экономики образования.

Более 70% руководителей муниципальных отделов образования выделяют необходимость введения стандартов образования (нормативное финансирование)

На основе линейного анализа у респондентов педагогических коллективов выделены связи между понятиями: экономика образования и рациональная структура управления, многоканальное финансирование и юридическая самостоятельность учебного заведения. Замыкают иерархию предпочтений

позиции: умение зарабатывать деньги, попечительские советы и платное образование.

Более глубокое представление о мотивах респондентов в области экономики образования позволил сделать факторный анализ, выделивший наиболее «весомые» из ряда параметров.

Первый фактор Ф1 (28% общей вариации признаков) определил следующие высокие положительные нагрузки действий финансово-экономической направленности:

- многоканальное финансирование - 0,66
- юридическая самостоятельность - 0,63
- самостоятельная хозяйственная деятельность - 0,61

С нашей точки зрения, мотивы, определяющие этот фактор, можно определить, как стремление сделать учебные учреждения финансово самостоятельными.

Во второй фактор Ф2 (12,6%) с высокими весами вошли направления:

- использование образовательных технологий 83
- рациональная структура управления 0,78

Выделенные значения по фактору Ф2 интерпретируются как значимость содержательных характеристик образования.

Третий фактор Ф3 (9%) с высокими нагрузками определили следующие направления:

- самостоятельная хозяйственная деятельность 0,69
- эффективная работа на рынке образовательных услуг - 0,63
- платное образование — 0,55

Данный фактор характеризует стремление респондентов самостоятельно зарабатывать деньги.

Таким образом, просматривается три разных по удельному весу мотива, каждый из которых имеет свои собственные основания. Все мотивы говорят об изменении сознания, как работников образовательных учреждений, так и их руководителей.

Сегодня первоочередные проблемы российского общества связаны не только с формированием и развитием рыночных структур, но и с пониманием, оформлением социокультурного контекста, в котором работает рынок, определением роли и значимости в этом контексте системы образования.

Известно, что становление и развитие экономического образования в отечественной практике довольно часто ограничивается знакомством с проблемами экономики и менеджмента, причем нередко по зарубежным программам и учебникам, отражающим уровень развития современной западной экономики.

Мировой опыт свидетельствует, что рыночной экономики необходимо учитывать особенности страны, ее культуры. Именно система образования через сохранение и возрождение лучших традиций отечественной культуры и педагогики, через содержание экономико-образовательных программ, учитывающих социокультурное своеобразие России через новые, перспективные способы и формы обучения способна выполнить роль катализатора культурно-экономической трансформации жизни страны.

В соответствии с вышесказанным был задан вопрос, выясняющий прерогативы востребованности различных форм обучения у педагогов и их руководителей (рис. 3).

Следует заметить, что достаточно высокий рейтинг проектно-разработческих семинаров по разрешению трудных вопросов является весьма показательным. Судя по всему, в крае складывается практика подготовки и повышения квалификации педагогических кадров, ориентированная на обучение основам проектирования и программирования учебной и управленческой деятельности.

Новый тип общества задает новые учебные рамки и определяет новые формы работы. Прежде всего, это тренинги, коммуникативные и деловые игры. Работа в форме получения односторонней информации остается в прошлом.



Рис. 3. Распределение ответов на вопрос: «Какие формы работы по экономическому образованию лично Вы бы предпочли?»

Распределение ответов респондентов по половому признаку

Основное различие отмечается в отношении деятельности по самообразованию. Мужчины больше ориентированы на данный вид работы (31% опрошенных), чем женщины (21% опрошенных).

Распределение ответов респондентов по возрасту

С увеличением возраста респонденты реже высказывают желание самостоятельно обучаться. Так в возрасте до 30 лет 32% опрошенных отмечают данный пункт, в возрасте от 30 до 40 лет - 23%, от 40 до 50 лет - 21%, а в возрасте от 50 до 60 лет и старше самостоятельный вид обучения выбирают всего 14%.

Распределение ответов респондентов по поселению

При рассмотрении ответов респондентов, проживающих в городах, поселках, селах, отмечается разница в том, что жители сельских районов стремятся повысить свое образование в краевом центре, тогда как горожане ориентированы на работу в творческих группах (табл. 1).

Таблица 1

	Город (в %)	Село (в %)	Поселок (в %)
Курсы, проводимые бесплатно в крае	60	76	73
Работа в творческих группах	64	58	57

Распределение ответов респондентов по должности

Независимо от должности респонденты равноценно оценивают проектно-разработческие семинары и работу в творческих группах. Разница проявляется в отношении других видов деятельности. Так семинары в собственном учреждении, организуемые администрацией учебного учреждения, пользуются спросом у учителей (47%), в то время как руководители муниципальных учреждений выделяют этот пункт лишь в 17% случаях. Последние чаще отмечают семинары в крае (86%) по сравнению с учителями (61%). У руководителей муниципальных учреждений также самый высокий показатель по самообразованию, что может быть следствием активного сотрудничества с Главным управлением образования и Центром развития образования.

Распределение ответов респондентов по типам учреждений

Финансово самостоятельные учреждения образования пытаются решить проблемы и повысить уровень знаний самостоятельно с помощью такой формы работы, как проектно-разработческие семинары. Особенно выделяется позиция преподавателей школы №106, где более две трети респондентов отдали предпочтение именно этой форме повышения квалификации.

Наиболее близко к ним примыкают педагогические колледжи и училища, где каждый второй преподаватель и руководитель занимает аналогичную позицию.

Учреждения финансово несамостоятельные, возможно, привыкли к опекаемой позиции, к отсутствию риска и, соответственно, ориентируются, прежде всего, на курсы, проводимые в крае, что, возможно, показывает отсутствие уверенности в собственных силах.

Не пользуется спросом практика консультирования в шкалах по проблемам экономики и особенно использование планов самообразования. Наиболее низкий показатель (18%) в этом плане можно выделить у респондентов педагогических колледжей и училищ, методистов. Наиболее высокий (33%) в школе № 106 и у руководителей муниципальных учреждений (31%).

Причины такого положения дел могут быть самые разные: сложность содержания данной проблемы, отсутствие экономически подготовленных кадров,

но более значимым и определяющим фактором, на наш взгляд, является неактуальность экономической темы для педагогов-предметников и многих руководителей образовательных учреждений.

На уровне стереотипов массового сознания нередко экономические идеи и схемы воспринимаются педагогами как не имеющие отношения к самому важному: к их предмету и учебному процессу в целом.

Факторный анализ данного вопроса позволяет выявить предпочтения респондентов по формам экономического образования.

Первый фактор Ф1 (29% общей вариации признаков) с наибольшими нагрузками определяется следующим образом:

- проектно-разработческие семинары — 0,77
- работа творческих групп по разрешению «трудных» вопросов - 0,63

Данный фактор характеризует предпочтения респондентов к новым формам работы.

Второй фактор Ф2 (17% общей вариации признаков) определяется о том, что для опрошенных желательными направлениями являются:

- семинары, проводимые администрацией учебного заведения -0,83
- составление планов самообразования - 0,62

Данный фактор может быть проинтерпретирован как стремление респондентов самостоятельно повышать свой профессиональный уровень внутри собственного учебного заведения, самим нести ответственность за недостатки в этой сфере деятельности.

Вторичность данных видов деятельности объясняет тот факт, что самообразование в сфере экономики образования и семинары, проводимые администрацией учебного заведения, для их эффективности основываются на коллективных формах работы. Конечно, руководителям учебных заведений потребуются новые навыки управления, но это и будет своевременное реагирование на изменения и новшества в системе образования.

Именно в ходе экономического образования педагогов может быть реализован содержательный диалог между экономическим и педагогическим

направлениями деятельности образовательного учреждения, в ходе которого можно и нужно устанавливать стоимость педагогических идей, инновационных технологий, возможности их цивилизованной продажи.

Выводы:

1. Несмотря на то, что, на первый взгляд, опрошенные ориентируются на существующие нормы «бюджетной экономики» у различных субъектов образовательной сферы формируется понимание необходимости перехода на новый тип экономики образования, необходимость реализации новой образовательной политики, поддерживающей привлечение в школу внебюджетных средств, стимулирующей разработку конкретные механизмов, оказания школами платных услуг, ведения законной предпринимательской деятельности.
2. Таким образом, экономическое образование является первостепенным условием обеспечения эффективного перехода нашей страны к новому укладу. Динамичные, опережающие формы подготовки и переподготовки педагогических кадров в крае играют большую роль в становлении современной практики образования, а в итоге и в успехе социально-экономических преобразований в стране, регионе.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Заславская Т.И. Социальные результаты реформ и задачи социальной политики / Куда идет Россия?... Трансформация социальной сферы и социальной политики. М; Дело, 1998, 384с.
2. Кейнс Дж. М. Избранные произведения. М.; 1998, с.56.
3. Ерошин В.И. Финансово-экономические отношения в образовании Педагогика, 1999, с.56
4. Зборовский Г.Е. Образование: научные подходы к исследованию. // Социологические исследования. 2000, №6, с.24