

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ И ВОЗРАСТНЫЕ ПЕРЕХОДЫ: ЭКСПЕРТНЫЕ ОЦЕНКИ

Тематика институциональных переходов может иметь различные ракурсы своего рассмотрения. И всякий раз ракурс рассмотрения задается контекстом – социологическим, экономическим, социальным, образовательным и т.д. Так, например, С.А. Смирнов, обсуждая институциональные переходы, рассматривает их в контексте управления развитием и полагает их как переход высшей школы в «...иное состояние, более привлекательное, конкурентоспособное, соответствующее вызовам нового века...» [3].

Свою историю и специфику имеет проблема перехода в онтогенезе (Ж. Пиаже, Л. Колберг, Я. Боом, Э. Эриксон, Д. Левинсон, Г. Крайг, Л.С.Выготский, П.П. Блонский, Д. Левинсон, Р. Хейманс, Б.Д. Эльконин, К.Н. Поливанова и др.).

Институциональный переход, обеспечивающий развитие и взросление человека, гораздо неопределеннее. Безусловно, в ряде работ, посвященных развивающему обучению (Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов и др.), в докладах и стенограммах дискуссий мы обнаруживаем обсуждение данной проблематики, однако исследований, посвященных этой тематике, чрезвычайно мало.

Тематика переходов интересует нас, прежде всего, в контексте конструирования и проектирования образования, обеспеченного психологическим содержанием. Что происходит в переходе, какова его специфика, что мы хотим, чтобы там происходило? – эти и другие вопросы являются основными для нашей работы.

Современная психология развития (Б.Д. Эльконин, К.Н. Поливанова и др.) позволяет нам полагать, что переход можно рассматривать как частный случай взаимодействия формы и содержания. Необходимым условием для «того, кто переходит» является «ДРУГОЙ», обеспечивающий (организующий) этот переход.

Разворачивая исследование, мы столкнулись с трудностями, касающимися методов исследования, адекватных поставленным вопросам и логике исследования. Концептуально исследование строится в рамках культурно-исторической школы.

Нас интересовало - можно ли в принципе обсуждать и описывать институциональный переход и в каких характеристиках.

В этих целях нами было опрошено 16 экспертов, специалистов в области образования – управленцев, специалистов, работающих в

развивающем обучении, и специалистов, работающих в других подходах к обучению. Другими словами, мы использовали дельфийский метод экспертных оценок, позволяющий выводить общую оценку, основываясь не на математике и статистике, а на более обоснованной точке зрения самих экспертов.

В ходе исследования было выявлено, что обсуждение тематики «перехода» для большей части экспертов стало неожиданностью и вызвало целый ряд затруднений, связанных, прежде всего, с новизной самого вопроса. Экспертный опрос позволил также выявить специфику различия и соотношения возрастных и институциональных переходов, которая обусловлена практикой и областью деятельности эксперта:

- Специалисты, работающие по технологии развивающего обучения или хорошо знакомые с ней, различают, обсуждают и соотносят возрастные и институциональные переходы.

- Эксперты, специалисты с большим стажем управления, обозначают, но не различают и не соотносят возрастные и институциональные переходы.

- Эксперты-специалисты, работающие в других подходах, не различают и не обращают внимания на различие и соотношение переходов.

- Экспертные оценки показали, что «переходы» можно описывать и обсуждать с точки зрения: необходимости «Другого» для «переходящего» с точки зрения функций, компетенций, специфической позиции «Другого», а также с точки зрения специфического места, его характеристик и меток.

Обсуждение результатов.

Необходимость для переходящего «Другого» подвергается сомнению лишь одной третью экспертов, большая часть (69 %) считает наличие «Другого» необходимым условием обеспечения институционального перехода как условия развития. При этом ряд экспертов отмечает, что в качестве «Другого» не обязательно может быть конкретный человек, а, например, группа, ритуалы, уклады образы будущего, компьютер и т.д.

Нам представляется ценным и сам материал, который мы наряду с обсуждением представляем в данной статье. Поэтому далее представляются рейтингованные списки характеристик, полученные нами в результате обработки данных экспертных оценок.

Так, характеристики, функции, действия «Другого» имеют для интервьюируемых разную трактовку. В том смысле, что один обозначает как действие, для другого означает функцию, для третьего

- характеристику. Список назначения «Другого», по мнению экспертов:

- 1) посредник (переводчик, проводник);
- 2) понимающий возрастные особенности ребенка;
- 3) владеет (несет) новое содержание, новую форму;
- 4) проектировщик;
- 5) различает свои задачи и несет на себе разные функции;
- 6) понимает границы (в том числе временные) своего владения идущим;
- 7) значимый, опытный;
- 8) идеальный образ;
- 9) препятствующий;
- 10) владеющий понятным для переходящего языком;
- 11) умеющий отражать;
- 12) ближайшая привлекательная взрослость.

Функции «Другого» по мнению экспертов:

- 1) формирующая, организующая;
- 2) личный горизонт;
- 3) сопровождение;
- 4) посредник;
- 5) организатор перехода;
- 6) выстраивание рефлексии;
- 7) переводчик;
- 8) целенаправляющая, обеспечивающая обратную связь;
- 9) «задание» образца;
- 10) связывающая с социумом;
- 11) взаимодействие;
- 12) проблематизация, энергетическая поддержка.

Практически все эксперты полагают что «Другой» не гарантирует переход. Для переходящего всегда есть ситуация неопределенности и риска, особенно при переходе из школы в вуз.

Действия «Другого»:

- 1) создание мест в учебном пространстве, которые являют ребенку собственное движение;
- 2) выбирает социум для перехода;
- 3) на ясном, понятном для переходящего языке умеет объяснить чем будет заниматься, каковы его задачи, что будет делать;
- 4) демонстрирует себя;

- 5) проектирует и обустривает;
- 6) задает переход;
- 7) изучает, определяет ситуацию;
- 8) осознает ценности организации перехода;
- 9) технологически оснащает переход;
- 10) распределяет ответственности между тем кто переходит и кто обеспечивает переход;
- 11) различает шаг и качественный шаг;
- 12) строит отношения;
- 13) противопоставляет два возраста;
- 14) воплощает идеал.

Особые компетенции:

- 1) Понимание, умение исследовать, экспериментировать, пробовать.
- 2) Умение инициировать вопрос в той области, придти в которую претендует идущий.
- 3) Держать идею двух полей/двух возрастов/мест.
- 4) Рефлексивно относиться к себе: держать паузу, оставлять пространство для действия.
- 5) Коммуникативная.
- 6) Устанавливать партнерские отношения.
- 7) Ответственность.
- 8) Рефлексивность.

Переход как место

Характеристики места:

- 1) место испытания, вызова;
- 2) наличие выбора в этом месте;
- 3) насыщенное, содержащее разные виды деятельности, открывающее возможности для индивидуальных траекторий;
- 4) содержит абсолютную взаимосвязь учебного и внеучебного материала;
- 5) не гарантированность, неопределенность результата, исхода (4 чел.);
- 6) возможность возвращения, в смысле «хождения в гости»;
- 7) сложность;
- 8) обладает энергией;
- 9) договор, распределение ответственностей;
- 10) разновозрастной состав;
- 11) иное отношение к деятельности, место пробы;

- 12) встроенное в широкий социально-экономический контекст (не маргинальное, оценивающееся по социальным экономическим параметрам);
- 13) процедура;
- 14) необратимость;
- 15) модельное, пробное, пилотное освоение новой ситуации;
- 16) перпендикулярность (поперек основной деятельности);
- 17) ритуал;
- 18) качественно новое место;
- 19) субъективная достижимость «той стороны дороги»;
- 20) соответствие целям и задачам.

Метки места как перехода:

- 1) это ритуалы;
- 2) правила, конвенции;
- 3) инициация;
- 4) для тех, кто переходит метки не нужны, они нужны для переводящих;
- 5) знаки того, что позволяет делать пространство своим (план школы, фотографии учителей, атрибутика и для взрослых и для родителей и для детей);
- 6) статус;
- 7) обозначение стартовых/финишных точек, обозначение определенности.

Защищенность места и ее характеристики:

- 1) безопасность (психологическая, эмоциональная, физическая);
- 2) комфортность;
- 3) открытость;
- 4) постепенность;
- 5) чувство принадлежности;
- 6) признание, уважение;
- 7) проговаривание границ, условий и ответственности;
- 8) статус;
- 9) имеет внутренний кодекс;
- 10) обучение;
- 11) отсутствие угрожающих обстоятельств (переживаний страхов и испуга) и отношений во время перехода;
- 12) сам переход и есть характеристика защищенности;
- 13) институциональные, правовые, культурные, традиционные, психологические.

По мнению двух экспертов, обсуждать защищенность перехода не нужно, так как это не уместно и похоже на гиперопеку.

Таким образом, из представленных материалов очевидно, что институциональный переход может не только обсуждаться, но и проектироваться как возрастной. Думается, что столь различные представления о задачах и содержании перехода являются отражением реальной действительности и будут основным препятствием в проектировании и конструировании институционального перехода как перехода развития.

Проведенное исследование по сути является пробным и отчасти призвано начать обсуждение данной проблематики.

Список литературы

1. Поливанова К.Н. Психология возрастных кризисов/ К.Н. Поливанова. - М., 2000.
2. Крайг Г. Психология развития/ Г. Крайг. – СПб., 2000.
3. Смирнов С.А. Российская высшая школа: на пути к новым институциям. -
<http://www.antropolog.ru/doc/persons/smirnov/smirnov17>, 2007.