

Полевая сессия «Новое поколение - новые практики?»

Замысел и формат полевой сессии рождался в сложной дискуссии. С одной стороны мы хотели преодолеть консервативный научный подход и традиционные конференциальные форматы обсуждения вопросов, с другой стороны, преодолеть обратную тенденцию к публицистичности. Нам понятно, что нужно менять словарный запас и словарь конференции, и понятно, что устоявшиеся форматы требуют изменений.

Итак, замысел заключался в том, чтобы начать содержательное обсуждение темы о смене поколений, понять существует ли связь профессиональных поколений или не существует и как происходит преемственность. Наиболее адекватным замыслу, на наш взгляд, является формат полевой сессии, где одновременно идет и дискуссия, и исследование в поле, т.е. в самой аудитории конференции.

В этих целях мы создали две фокус группы, так называемых «отцов» и «детей», использовали ненаучный (литературный) формат языка, сделав в нем своеобразный зачин, состоящий из ряда сюжетов и научный (исследовательский), в рамках которого была предложена анкета для всех участников конференции об актуальности темы поколений и профессиональной поколенческой преемственности.

Собственно замысел формата полевой сессии и позволяет нам сейчас его и продолжить. Далее мы представим стенограммы результатов работы фокус-групп, чтобы Вы могли сами стать исследователем, произвести обобщение и сделать собственные выводы. Представим результаты анкетного опроса и заключение экспертов, сделанные по итогу сессии.

Непосредственными участниками фокус групп стали

От поколения «отцов»

- Собкин Владимир Самуилович - академик РАО, профессор, д. психол. н., директор института социологии образования РАО, заслуженный деятель науки РФ, г. Москва
- Эльконин Борис Даниилович - д. психол. н., профессор, зав. лабораторией Психологического института РАО, г. Москва
- Каспржак Анатолий Георгиевич- профессор департамента образовательных программ НИУ-ВШЭ, директор центра развития лидерства в образовании, к.п.н., заслуженный учитель РФ, г. Москва

Модератор фокус-группы - Ватащак Ирина Сергеевна- менеджер ИППР, г. Красноярск

От поколения «детей»

- Дорохова Анна Владимировна – к.п.н., заместитель директора второй ступени по методической работе гимназии «Универс», зам.директора ИППР, г. Красноярск
- Новопашина Лариса Александровна - к. психол. н., доцент каф. управления человеческими ресурсами ИЭУиП СФУ, зам. директора ИППР по науке, г. Красноярск
- Островерх Оксана Семеновна - к. психол. н., доцент кафедры Психологии развития ИППС СФУ, руководитель исследовательской группы ИППР «Условия развития

учебной самостоятельности и мышления», методист Гимназии « Универс», г.Красноярск

— Федоренко Елена Юрьевна- к.психол.н, доцент, заведующая кафедрой психического здоровья ИППС СФУ, зам.директора ИППР, г.Красноярск
Модератор фокус-группы - Дробышев Иван Александрович – заместитель председателя некоммерческого партнерства «СПИН», г.Красноярск

Эксперты сессии:

Митрофанов Кирилл Германович - к. п. н., доцент, заведующий кафедрой методики преподавания истории Московского городского педагогического университета, заместитель директора Центра социально-экономического развития школ ИРО ГУ-ВШЭ, г. Москва

Поливанова Катерина Николаевна - д. психол. н., профессор, ведущий научный сотрудник НИУ ВШЭ и института психологии РАО, г. Москва

Группа обработки данных

Калашников Сергей Павлович - научный сотрудник, Центр развития лидерства в образовании, Институт образования НИУ ВШЭ, г.Москва

Филатова Наталья Владимировна-заместитель директора второй ступени «Гимназии Универс», г.Красноярск

Итак, Для нас очень важно было начать обсуждение вопроса о профессиональной связи поколений или ее разрывности. Как ощущается преемственность поколений? Действительно ли так тонка эта связь или мы сгущаем краски? Как осуществляется передача ценностей и опыта? Как вырастается смена.

Для «запуска» обсуждения было предложено несколько сюжетов:

1. Какое-то количество лет назад, будучи на конференции «Тенденции развития образования», которую проводит МВШСЭН, случайно зашёл в комнату, не заметив табличку VIP. Увидел там беседующих и пьющих чай людей, которых, наверное, знают все в этом зале: Агранович М.Л., Адамский А.И., Болотов В.А., Каспржак А.Г., Лебедев О.Е., Ленская Е.А., Митрофанов К.Г., Поливанова К.Н., Тубельский А.Н., Ушаков К.М., Фрумин И.Д., Хасан Б.И. и т.д. Часть этих людей мы видим сейчас среди нас. И когда я вышел из этой комнаты, понял, что вот сидят люди, которые олицетворяют основные направления в педагогической мысли и деятельности, но что будет, когда они уйдут. Кто те люди, которые придут им на смену и есть ли они?
2. Присутствуя недавно на семинаре Института образования ВШЭ "Актуальные исследования и разработки в области образования" и слушая выступления старших товарищей, поймал себя на том, что только и делаю, что записываю их классные умные мысли. И потом попробовал понять, есть ли у меня свои идеи, имеется ли то, что можно предъявить, кроме цитат и заимствований. Произрастает ли из услышанного собственное, как это происходит и во что должно трансформироваться? Есть ли у современного поколения совсем нечто свое?

Ни славы, и ни коровы,
Ни тяжелой короны земной -
Пошли мне, Господь, второго,
Чтоб вытянул петь со мной.
Прошу не любви ворованной,
Не милости на денек -
Пошли мне, Господь, второго,
Чтоб не был так одинок;

Чтоб было с кем пасоваться,
Аукаться через степь,
Для сердца - не для оваций,-
На два голоса спеть;
Чтоб кто-нибудь меня понял,-
Не часто, но хоть разок,-
И с раненых губ моих поднял
Царапнутый пулей рожок.

И пусть мой напарник певчий,
Забыв, что мы сила вдвоем,
Меня, побледнев от соперничества,
Прирежет за общим столом.

Прости ему - он до гроба
Одиночеством окружен.
Пошли ему, бог, второго -
Такого, как я и как он...

Андрей Вознесенский

Есть ли второй? Нужен ли второй? Прирежет или не прирежет второй и что с этим делать? Собственно этим, понятным для всех, на наш взгляд, словарем мы и начали обсуждение поставленных вопросов.

Для участников фокус групп были заданы следующие вопросы: Есть ли фигура учителя и ученика? Есть ли интерес у них друг к другу? В чем зависимость и автономия этих двух позиций? Какой тип или позиция взаимосвязи между учителем и учеником позволяет продолжать дело? Т.е. какой тип взаимодействия с этих точек зрения видится вам эффективным?

Экспертам было необходимо отнестись к результатам фокус групп и по итогу сопоставить результаты фокус групп и анкетного опроса.

Фокус-группа. (стенограмма)

Начинают «отцы»:

А.Г.Каспржак.

О чем мы подумали, что ситуация массовой школы нивелировала учительство. Дело в том, что учительство и ученичество стало вмененным, т.е. обязательным. Поэтому мы попробовали порассуждать об учительстве и ученичестве, которые встречается, т.е. которые случаются. Т.е. попробуем говорить о Встрече. Не любой учитель, это Учитель, и

не любой ученик, это Ученик. Это встреча двух людей, которые признают друг друга, причем, признают друг друга взаимно. Более того, признание учителя в это встрече, судя по всему, вторично.

В.С.Собкин.

Тут важно отметить, что в истории становления учительства как массовой профессии Дюргейм рассматривает ситуацию, когда учитель был рыцарем. Ему присваивалось рыцарское звание, и обряд посвящения учителя заканчивался чтением учеником лекции в присутствии своего наставника –учителя и тот дарил ему книгу и целовал его. Это такой обряд был важен как акт становления ученика как ставшего учителя. Это важный момент обрядности и посвященности сегодня для профессии. Она потеряла сегодня свои сакральные формы и право на эту деятельность и как сподвижничество тоже.

А.Г. Каспржак

В этом смысле, признание ученика все-таки первично в этом тандеме, но признание учителя весьма значимо. Следующая ситуация- ситуация учительства продлена во времени, она продолжительна, мы написали «Век живи, век учись». Отсюда, мы в ответе за тех кого приручаем, отсюда, это продолжительный контакт, в котором учитель и ученик могут меняться местами.

Б.Д.Эльконин.

Вспомним своих учителей и ситуация ученичества в этом смысле видоизменяется. Это уже не прямое наставление, но длится. В общем-то мы случились как ученики ушедших учителей, мы можем делать вид, что мы учим.

В.С.Собкин.

Здесь важный момент про длительность предполагает определённый сценарий и историю наших отношений, потому что, обратите внимание, про свих учителей мы можем рассказывать истории, байки, особенно про Василь Васильевича Давыдова и как он рассказывал про своих учителей. Все это оформляется в какие-то жизненные определенные сюжеты, ставившие тебя с учителем не только в позицию передачи знаний и развертывания, но и ставящие тебя в особые отношения сценарно-бытийные и житейские. В этом прелесть, что ты допущен каким-то моментом приватной жизни своего учителя.

А.Г. Каспржак

Итак, заканчивая свой ответ на первый вопрос, следует сказать, что мы договорились о том, что это счастливая встреча двух людей, которая длится достаточно долго и которая имеет свойство к мифологизации со всех сторон.

В.С.Собкин. и это плюс к тому, что мы с этого начинали, что сама позиция учителя невозможна без позиции ученика, это парные функции и одна без другой они не действительны.

Б.Д. Эльконин

Обсуждая вопрос в чем зависимость и автономность учителя и ученика в нашем обсуждении наблюдались сходство и некоторая разница позиций и общее на чем мы сошлись, что это напряженные учительско-ученические отношения в смысле первом. И они содержат в себе конфликт между договором о границах и возможностях и личной привязанностью и связанной с этим со стороны учителей несколько родительской активностью в отношении к малым силам. Итак, это отношения не простые, противоречивые и совершенно не линейные.

А.Г. Каспржак

И хорошо, если это продуктивный конфликт, который помогает профессиональному росту
В.С.Собкин

И в завершении ещё мы скажем, что эти отношения незавершенные. Даже если они (учителя) уже ушли

А.Г. Каспржак

Что касается третьего вопроса, то нам не удалось достичь консенсуса, поэтому мы каждый по очереди скажем.

В.С.Собкин

У меня лирическое начало про характер взаимоотношений. Вообще характер взаимоотношений конечно. ученик- это влюбленность со стороны учителя и в каком –то смысле это муза, я говорю о своем опыте. Муза потому, что мои отношения с моими учениками это совместная деятельность, совместное написание статей, книг и даже отчасти диссертаций. но в этом есть всегда момент любования тем, какие они когда ты с ними работаешь.

Ведущий

и по вашему это есть тот самый эффективный тип взаимоотношений?

Да. Это любовь.

Б.Д. Эльконин

Принимая это во внимание. Но понимая какая это рискованная ситуация была бы для меня, я скажу. Что для меня эффективный тип взаимоотношений -это посредник и посредствуемый -это проба и испытание.

А.Г. Каспржак

Итак, здесь отметили любовь, пробу и испытание, а я отвечу, что у меня как получится.

Ведущий

Коллеги, есть ли здесь вопросы на прояснение?

Г.Н.Блинов.

Я даже не знаю как сформулировать, поэтому обращаю внимание, что в обсуждении по позициям это один и один, а в практике это один и много учеников, признаете ли Вы эту особенность?

А.Г. Каспржак

Нет.

Б.Д. Эльконин

А я признаю, потому как говоря Ученик, подразумеваю ученичество. А учеников столько, сколько сил хватит у учителя. И про учителя можно сказать также, что их может быть тоже и есть какие-то нюансы, но сказать по секрету, я терпеть не могу учить. Есть мало вещей которые я не переношу. И одна из них, это прямое обучение профанов.

В.С.Собкин

Поскольку я сторонник индивидуального подхода, то для меня принципиальна индивидуальность отношений и индивидуальность лиц. Конечно,есть ситуации организации каких-то коллективных командных взаимодействий, даже в науке (коллективный проект, коллективная монография, сборник, коллективное исследование и т.д.), но все-равно всегда это индивидуальные лица и индивидуальная позиция. и отношение к учителям тоже индивидуальное - к-одному так. а к другому иначе.

Ведущий.

Коллеги, есть ли что добавить тем, кто размышлял с позиции «отцов»?

Е.О.Смирнова

На мой взгляд, здесь упущена любовь к предмету, к делу, которое должно объединять учителя и ученика и это есть то на чем строится их взаимодействие.

«Дети»

Е.Ю.Федоренко.

Мы пытались сразу на все вопросы отвечать и у нас появилась картинка- образ и мы попробовали ее пере понять.

Первая картинка, это абсолютно некритичное отношение, практически это любовь с первого взгляда и такое базовое доверие и погружение в содержание. Вторая картинка, это уже появление некоторого своего содержания, которое возникает за счет специальных практик, например, таких как организационно-деятельностные игры. Затем, третья картинка, когда есть уже нечто, взятое от учителя, пережитое, впитанное и теперь появляются другие люди, учителя, которых можно понимать уже через призму того, что уже «впитано». Другими словами, через оформившейся взгляд можно видеть и другое. И следующая картинка, когда появляется нечто свое и это свое начинает быть практически равным и сталкивается в своих отношениях с учительским. Именно здесь появляется возможность заявить свою позицию и через свою позицию увидеть учительскую. Собственно это и задает тип отношений как динамические. Они развивающиеся и внутренне конфликтны. Мы для себя обозначили некоторую последовательность:

1. Опоры в построении собственной деятельности
2. Позиция супервизора (это горизонты и это функция «отца», открывающего горизонты видения и деятельность, где собственно и совершаются пробы ученика, в той деятельности, где учитель двигается сам). Здесь такая сложная форма сотрудничества, с одной стороны отец родной, а с другой, - мастер, супервизор.
3. В чем нужда? Как развиваются эти отношения? Нужда все время меняется, по мере того, как мы отодвигаемся. Сначала зависимость почти физиологическая, а затем социальная, Это уже зависимость в экспертном мнении, оценки, в принятии другого со стороны учителя.

Ведущий.

Представленная конструкция видится вами как идеальная и если отойти от личного, с вашей точки зрения в массовой практике большинство проходит этот путь или в массе мы не можем сказать, что рост ученика проходит этим же путем.

Е.Ю.Федоренко.

На мой взгляд, массовая практика в таком виде в принципе не может существовать.

Ведущий.

Т.е. преемственность происходит только островками.

Л.А.Новопашина

Здесь есть еще один нюанс, обсуждая и представляя схему мы имели в виду отношения в научной школе и в этом смысле, это не массовая школа. А значит, мы не можем говорить напрямую о переносе. Нужно отдельно исследовать.

А.В.Дорохова

У меня, как у учителя, появилась аналогия именно с массовой школой. Потому что в начальной школе ученик смотрит на учителя, впитывает и учитель для него беспрекословный авторитет. В подростковой школе ученик начинает пробовать учителя

как опору. А вот дальше интересно, что это точно не массовая школа. Случаются, конечно, отдельные случаи.

Ведущий.

Коллеги, какие еще вопросы?

Б.Д.Эльконин

Как вы думаете, ребята, мы что сейчас продуцируем?

О.С.Островерх

Думаю, что мы продуцируем некоторую модель отношений ученик-учитель. Как модель, через призму которой можно посмотреть, кем ты сейчас являешься? С одной стороны, я ученик, а с другой стороны, в некоторой степени уже учитель, потому как у меня есть свои ученики. Причем здесь есть интересный момент сравнения, в какой степени и как ты сейчас работаешь. Есть ли у тебя ученики, какую традицию ты им передаешь. Мы пытаемся смысл для себя открыть.

Б.Д.Эльконин

Если я правильно понял, то сейчас что-то типа самосознания порождается, ученического, учительского и т.д.?

Л.А.Новопашина

Для нас – да.

Ведущий

А могли бы ответить как А.Г.Каспржак – нам сказали, мы делаем.

Вопросы из зала.

М.Черемных.

На мой взгляд, эта схема любого формата рождения – материнство и детство, учитель-ученичество ну и в этом смысле мирозданческая. И похоже что эта схема задана самим началом разговора и уводит в идеальные схемы и конечно не как в массовой практике учительство и ученичество встречается. И в этом смысле непонятно, нам важно понять как это в массовых практиках или как в очень тонких вещах, как материнство-детство? Что мы тогда обсуждаем?

Ведущий

Это не вопрос и не ответ того о чем я скажу. Мы попытались говорить о преемственности поколений. Те кто на сцене говорят о том как они это ощущают и это не рамка, это их образ

М.Черемных

Тогда смотрите, понятно, что схема мироздания во всех поколениях пока жив человек и человечество будет производиться.

Б.Д.Эльконин

Понятен первый тезис и понятно то, что такие отношения не входят в отношения, называемые продолжение рода и поэтому тут есть действие. Если то, что называется массовым, находится в какой-то другой связи – это странно, если она будет понята в этой связи – тогда другое. Это странный вопрос. И в отношении поколений, и в отношении трансляций, зараженных коммуникациями. Странная ситуация и подоплека состоит в опускании какой-то схемы в материал, например, можно ли опустить эту схему в материал массовой школы? Сама эта практика как практика опускания и превращения гносеологического отношения к бытийному, практика опускания схемы в материал, а была такая практика, и за нее 50 лет назад расплатились очень хорошо в Европе. Она видимо та, которая должна преодолеваться в частностях и продолжении рода.

В.С.Собкин

Смех смехом, но мы затрагиваем сейчас очень важный момент. Я смотрю на Исаак Давыдовича и вспоминаю такую игру, по-моему в Зеленом поле, где была школа взросления, когда с Виктором Ивановичем Слободчиковым была разработана модель школы взросления. Суть в чем, что есть на разных этапах взросления разные отношения: родительские отношения, мастер и подмастерья, учитель-ученик. Мне представляется. Что если мы говорим про научные школы и типы отношений, то они вбирают в себя, понятно, что они не описываются одной системой ролевых отношений, все отношения, поэтому это сложный конгломерат.

А.К.Лукина

Я мыслю не схемами, а больше образами, и для меня самое начало стихотворение А. Вознесенского сильно впечатлило и дальше сложно вернуться в область рациональности. В стихотворении есть два момента: самое начало «Пошли мне, Господь, второго...», а если оно не случилось, и в этом смысле – возможна ли безотцовщина? И второй момент, а «если меня зарежут...» и этот момент, наверное, кто-нибудь из учителей переживал и в этом вопрос к присутствующим. Есть такая мысль, что дети отцов предадут, отцы детей никогда.

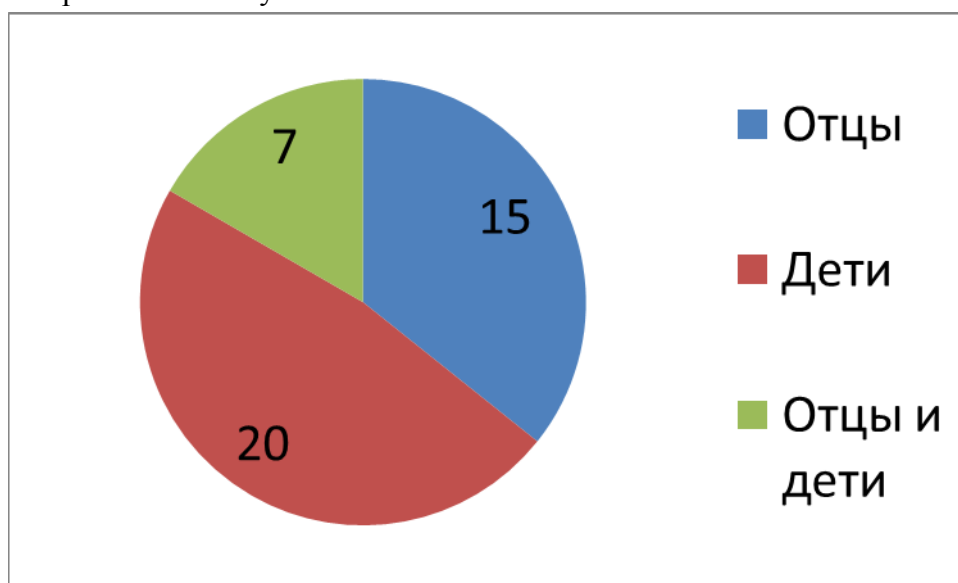
Б.Д. Эльконин

С безотцовщиной не сталкивался, потому что я, как и Анатолий Георгиевич, отчасти, полагаю, что учитель это легенда, которую полагает ученик и приписывать ему ученичество и требовать преданности это не всегда правильно. Теперь, про того, кто зарежет и не зарежет, моя проблема не отцовская, и в этом смысле, моя проблема, это малое количество собеседников, а не учеников. Мне бы побыстрее, чтобы те, которые, якобы ученики, становились в буквальном смысле, равными, чтобы могли «зарезать», чтобы с ними можно было разговаривать. Потому что на одном отцовстве-детстве традиции не продвигаются. Нужен круг общения

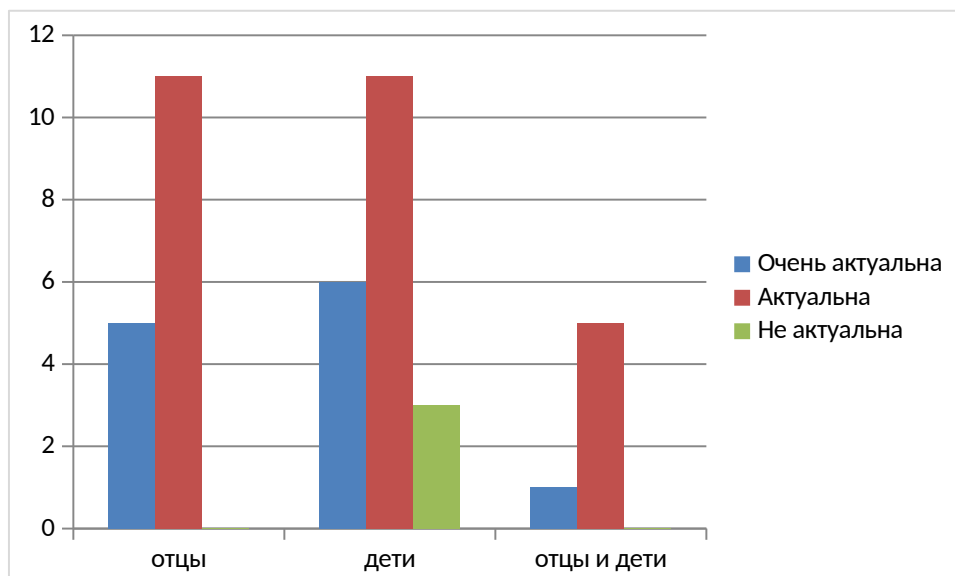
Результаты анкетного опроса

Участие приняли 42 человека, присутствующих в зале.

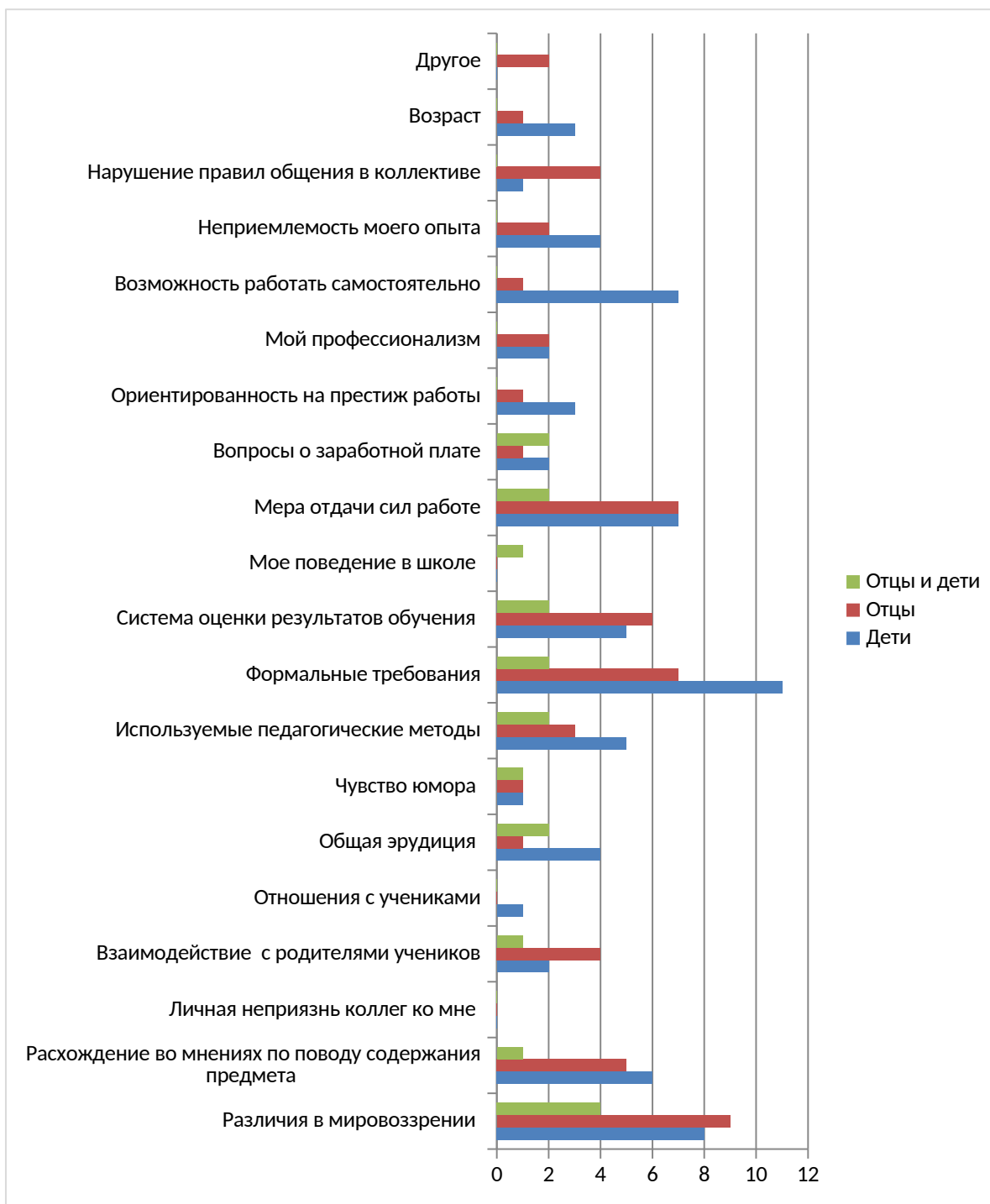
Вопрос 1. К какому поколению Вы себя относите?



2. Насколько актуальна для Вас проблема преемственности профессиональных поколений?



Что для Вас чаще всего становится причиной столкновений с другим поколением?



Экспертные суждения:

К.Г.Митрофанов

1. Организаторы предложили пообсуждать тему о смене поколений, более того, было предложено обсуждать смену поколений как тематику наследства, которая обеими группами не взята, значит, есть на то основания. Хотя это было бы очень любопытно посмотреть границу перехода между поколениями или механизм передачи наследства и это конституирующие поколенческие вещи. Взяты были модельные представления, связанные с ученическо - учительскими отношениями и здесь наблюдается расхождение и различие ответов на вопрос это про школу или не про школу, или про какую школу? Здесь есть разночтения: это жесткое различие диадных отношений между учителем и учеником по типу,

учитель сидит на горе, разглядывает свой пуп и ждет, когда ученики спросят у него что-нибудь. И только в ситуации когда ученик приходит и начинает вопрошать возникает единица - тип парных отношений, в которой что-то начинает происходить. Дальше возникает вопрос – что? И были возможные варианты ответов. А вот в массовой школе другой ответ – там, бывает что случается. Когда есть некоторая масса под названием класс или группа и с кем то из них случается, причем, почему случается – непонятно.

2. Следующая фиксация.

Любопытно, что инициирует этот тип отношений не учитель, а ученик. Т.е. в этом взаимодействии у одной стороны есть нужда, а у другой есть разного рода ресурсы. И инициирует то, у кого есть нужда. Но возникает вопрос, а какого плана ресурсы. Ведь долги, это тоже ресурсы, нравственные ресурсы, самосознание, тоже ресурсы. Наследуются долги. И еще один момент – вопрос наследования, это вопрос власти. И это главный вопрос. И акт наследования есть не что иное, как акт передачи распоряжения ресурсами.

Но если это ролевая структура, то можно предположить, что по типу отношений это игровые отношения, игры с как будто. И, на мой взгляд, группа «отцов» это несколько раз проговаривала.

3. Еще одна фиксация о множестве моделей переходов, связанных с растворением (это чисто эмоциональное), с соперничеством (а он почему-то не рассматривался здесь, хотя самый распространённый в массовой школе) в ситуации диадных отношений учитель-ученик.

К.Н.Поливанова

Я рассматриваю все, что было сказано не гносеологически. И для меня интересны метафоры. Причем то, как моделировали слова. Я вообще различий между группами очень мало обнаружила. Повторюсь, для меня интересны те метафоры к которым апеллировали эти слова.

На мой взгляд, «ученики» более точнее и строже сказали то, что сказали учителя, видимо серьезнее и по ученически относясь к поставленной задаче.

1. Было сказано, что есть последовательность этапов отношений. Никто не поставил под сомнения сам факт этих отношений, мы можем спорить с этапами, какие они здесь. И я бы поставила здесь вопрос.
2. Наши полувзрослые, т.е. «ученики» сказали слово зависимость, в то время когда было вменено взаимодействие. Обе группы говорили о наличии презумпции некого факта как научная школа. Т.е. существует некоторая продленная линия, имеющая свои характеристики и язык. Положена схема как универсальная, прерывающаяся, на мой взгляд, как раз на смене поколения. В этом смысле, сама презумпция научной школы- это очень важно. Кто в ком нуждается? На мой взгляд, ученику никакой учитель не нужен, он сам себе живет. А вот учителю. Как представителю научной школы нужны адепты, нужно воспроизводство этой формы существования. Пока не нужно было обучение, стариков на льдину сажали. Вообще-то единственный способ нашего существования это система обучения.
3. По результатам анкетирования я различий не увидела. Естественно у учеников желание работать самостоятельно и то, что это мешает.

4. Последнее. Про мало собеседников и безотцовщину. Спасибо Борису Даниловичу, что он нуждается в собеседниках. Однако, удерживая позицию, хочу сказать, что не это может происходить без зависимости. И освобождение от зависимости, на мой взгляд, это отдельная сложная тема. Но прежде замечу, что та схема, которая была, она религиозная. Т.е. есть Демиург и есть недочеловек. И до определённого времени я его люблю, пока он не согрешил, а потом я его выгоню из рая и предложу ему свободную волю.
5. Мне кажется, что все что говорилось -говорилось в предположении. Поскольку религиозную схему никто не отменял, а этого не надо преодолевать. Религиозная схема не предполагает, что ученичество преодолевается, оно развивается. Оно становится, но никогда не преодолевается. И мне кажется, что в этой аудитории, а конференции про Практики развития, была реализована достаточно архаичная схема. На мой взгляд, эта схема, которую надо преодолевать.

Участник конференции:

Ученик должен преодолевать обаяние Учителя. Он не должен быть слепым, это во-первых, во вторых, самый крайний или последний урок, пусть самый страшный, который дает учитель ученику, это умирание. Он должен умереть и показать. Например, когда рыбу мечет икру, потом она умирает. Почему? Оказывается там, у берега мало биологического материала, поэтому родители, погибая, дают возможность малькам выжить. Поэтому, лучший учитель - мертвый учитель.

А.Г.Каспржак

Еще более пессимистично стало. Вот смотрите, вы три раза повторили, что ученик должен. Ученик никому ничего не должен. Иначе заканчивается все учительство-ученичество, если он должен.

В.С.Собкин

Я с радостью услышал интерпретации. Но, мы держали совершенно другие схемы, а шли в отношении диалогических отношений. И эту модель мы пытались развернуть. И это очень сложно, развернуть диалоговые отношения, убрав при этом, позицию авторства. Это те отношения, где учитель завершает как автор, своего ученика. И принципиальная позиция учителя, создать отношения незавершенного диалога. Эти отношения бывают и массовой школе и тогда ученичество случается.

О.С.Островерх

Я к схеме отношусь. То, что казалось ресурсом, дала возможность совместного языка и понимания и это стоит дорогого., потому как пара и соперничество, и в практика развития это особы тип отношений и обращение за ресурсом к другому очень важно.

Б.Д.Эльконин

В итоге сего события я не понял, что мы таки здесь делаем?

Ведущий

Вот именно ради этого вопроса мы и делали эту сессию.