

В.В. Пономарев

САМООПРЕДЕЛЕНИЕ ШКОЛЬНИКОВ НА МАТЕРИАЛЕ АНАЛИЗА СИСТЕМЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ЕГО ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Педагог современного дополнительного образования должен строить образовательный процесс «...как систему, создающую условия для самопроектирования и формирования многомерного сознания, способностей самоопределяться в истории и культуре, развивать у школьников техники понимания, мышления, действия, рефлексии» [1].

Мы привыкли к тому, что дополнительное образование «вынесено» за пространство школьной системы. Оно реализует концепцию занятости школьника во внеурочное время в различных кружках и секциях – если речь идет о традиционном дополнительном образовании, или выполняет функцию заполнения пробелов, оставляемых системой общего образования, в соответствии с запросами (тенденциями) современного общества – если речь идет о современном дополнительном образовании. Так или иначе, материал, с которым работают школьники в дополнительном образовании, имеет весьма косвенное отношение к системе общего образования.

Такая система имеет как ряд преимуществ, (одним из важнейших может считаться высокая степень изменчивости системы современного дополнительного образования, позволяющая своевременно реагировать на «векания времени»), так и недостатков.

Во-первых, это низкий процент школьников, включенных в такое образование, что в известной степени противоречит тенденции к уравниванию «стартовых шансов» различных (как по социально-финансовому, так и географическому положению) групп школьников. Во-вторых, в силу оторванности дополнительного образования от школьного, а также благодаря существенной разнице в концепциях основного и дополнительного образования, у школьников очень часто эти два типа образования не дополняют друг друга, а противопоставляются.

Наше предположение, подтвержденное пилотным исследованием, заключается в следующем: выстраивание рефлексивного отношения к самому процессу обучения в общеобразовательной школе является эффективным образовательным процессом (сняющим некоторые противоречия общего и дополнительного образования), но при этом – сложной педагогической задачей. В ходе такого процесса у школьника может развиваться определяющая рефлексия, самоконтроль и произвольность, навык аналитики и планирования и т.д.

Существует опасение, что при рефлексивном отношении к общему образованию у учеников может возникнуть отторжение школьной системы (протест против нее). Однако, как показывает практика¹, школьники, наоборот, начинают относиться к процессу собственного образования с большим вниманием; их отношение становится более субъектным, повышается активность и инициативность. Школьники сами настаивают на введении дополнительных занятий и появлении площадки, предоставляющей возможность для содержательных коммуникаций со взрослыми и сверстниками – коммуникативный клуб. Они также высказывают заинтересованность в написании исследовательских работ.

Выстраивая процесс обучения школьников как рефлекссию того, что с ними происходит в общеобразовательной школе, мы удовлетворяем еще одно требование современного образования: формирование способности к самообразованию, саморазвитию и сознательной регуляции личностной активности. Залогом для формирования такой способности служат два фактора: во-первых, школьник получает необходимый для соответствующего мышления «инструмент» – это и схемы и соответствующая терминология (позволяющая описывать происходящее с ним) и даже соответствующие навыки. Во-вторых, немалое время уделяется развитию способности к самостоятельной деятельности в том понимании, в каком это использует профессор А.В. Петров, указывая, что самостоятельная работа субъекта не исчерпывается ни фактом отсутствия педагога, ни даже способностью выполнить те или иные задания без помощи учителя. Она включает более существенную способность: без какой-либо помощи сознательно ставить перед собой те или иные задачи, цели, планировать свою деятельность и осуществлять ее [3].

Можно предположить, что со студентами младших курсов такой формат работы не менее эффективен. Только в ситуации со студентами акцент, по всей видимости, стоит делать на рефлексии непосредственно самостоятельной работы студента.

Однако нельзя требовать организации подобного рода процесса от действующего преподавательского состава². П.Г. Щедровицкий как-то заметил: «Учитель может учить лишь тому, чему может, и большего от

¹ На данный момент подобный эксперимент проводится со школьниками 9-10-х классов школы №108 г. Красноярск.

² Как показал цикл семинаров со школьными учителями, который проводился в ноябре – декабре 2006 г. в школе №108, для многих учителей такая задача оказывается непосильной.

него требовать не стоит». К тому же эффект значительно выше, если процесс рефлексии организует не-учитель (например, тьютор). Может быть даже, что такой вариант единственно возможный.

В ситуации, когда от педагога требуется не рассказать материал, а выстроить рефлексию на материале школьника, основным инструментом становится умение организовывать продуктивную коммуникацию и выстраивание пространства для осмысления. Для этого необходима серьезная психологическая подготовка. Существующая система преподавания психологии специалистам в области педагогики является малоэффективной. Причина этого, вероятно, в том, что курсы преподаются в логике теоретического научного знания. Однако Е.И. Исаев проблематизировал такой подход: «научно оформленные психологические знания не могут быть непосредственно использованы в педагогической практике. Необходима особая методологическая и дидактическая работа по их трансформации в знания учебные и профессиональные» [2].

Необходимо также прохождение педагогами ряда программ, предусматривающих «проживание» ими ситуаций развития, и овладение новейшими методическими разработками процесса работы со школьниками в формате рефлексивного анализа процесса обучения в сфере общего образования.

Список литературы

1. Громыко Ю.В. Проектирование и программирование развития образования/ Ю.В. Громыко. - М., 1996.
2. Исаев Е.И. Проблемы проектирования психологического образования педагога/ Е.И. Исаев// Вопросы психологии. - 1997. - № 6. - С. 48-57.
3. Петров А.В. Самостоятельная познавательная деятельность в системе развивающего обучения/ А.В. Петров, О.В. Петрова, Л.В. Цулая// Наука, культура, образование. – 2001. - № 8/9. – С. 150–154.