

Развитие, откуда?

Адам и Ева положили начало
массовому производству плоти,
Авель и Каин – души.

С.Е.Лец

Когда-то Галина Анатольевна Цукерман, обсуждая ведущую деятельность, задала вопрос: «Куда ведет ведущая деятельность?», Вспоминая о том, каким вызовом для сообщества прозвучал этот вопрос, мы решили последовать хорошему примеру.

Вообще-то вопросы о том, про ЧТО можно говорить, что ЭТО развивается? что можно назвать собственно РАЗВИТИЕМ, в отличие от положительного (?) изменения? уже входили в тематику нашей конференции. И в попытках исследованиями и практикой отвечать на эти вопросы мы, конечно же, затрагивали и сюжеты происхождения и механизмов развития, но сфокусировать внимание именно на ДВИЖУЩИХ СИЛАХ развития в их историческом, а следовательно, современном понимании решили именно сейчас, после обсуждения кризисных явлений в обществе, а следовательно, в образовании.

Мы всегда пытались удерживать в конференциальном дискурсе связность нескольких рамок: культурно-исторической как объемлющей, сферной и индивидуальной. И если придерживаться этой традиции, нам – участникам дискуссии, авторам настоящего сборника – важно обращаться как к ситуации, инициирующей вопрос о развитии, так и к той энергии, которая развитие обеспечивает, соотнося при этом масштабы: от общественно-экономической динамики до индивидуального прогресса.

В Марксистской теории социальных революций вопрос о движущих силах общественного развития ставился и обсуждался в сочетании двух основных факторов: революционной ситуации (обострение противоречий между производительными силами и производственными отношениями) и зрелостью и организованностью того класса, той людской массы, чьи интересы в наибольшей степени ущемлены сложившимися отношениями. В этой теоретической модели идея развития хоть и эксплуатирует предельно жесткую интерпретацию социальной конфликтности, но все же позволяет увидеть собственно «распределение сил». С одной стороны (внешней), мы видим накапливающиеся, аккумулируемые противоречия в отношениях тесно связанных, взаимозависимых сторон-позиций. С другой стороны (внутренней), в каждой из этих позиций своя, исторически (генетически) обусловленная динамика: у одной – удержание и воспроизводство status-quo; у другой – преодоление и притязания.

Теперь, направленность и характер взаимодействия этих позиций и во внутренних сценариях и во внешнем определяющим образом зависит от того, как эти силы будут ОРГАНИЗОВАНЫ!

Мне представляется, что этот культурный образец, тщательно очищенный от политических спекуляций, вполне годится для применения к Педагогике развития.

Я надеюсь, что читателю понятно, что здесь представлена всего лишь одна из возможностей теоретического полагания и соответственно, практической реализации представления о том, на что можно опираться в построении практик развития. Более того, я надеюсь, что у читателя уже есть свои, теоретически или опытным путем сформированные критерии для отношения к заявленной нашей конференцией теме и, соответственно к тем материалам, которые представлены в сборнике.

И, наконец, хочу обратить внимание участников сообщества, что темы, которые мы согласуем как основной предмет обсуждения на очередной конференции, конечно же, не исчерпываются тремя днями очных дискуссий и фиксированной публикацией в сборнике. Хочу выразить надежду, что важность нашего совместного дела диктует нам необходимость и удержания ключевых позиций (status-quo) Педагогики развития в современном образовании, и преодолении его, сделавших свое дело со-держаний, и реализации новых притязаний.

Председатель программного комитета,

Б.Хасан