

**О подходах к определению индикаторов
оценки системы образования**

В связи с часто меняющейся ситуацией в системе образования актуальным становится проектное отношение к происходящему в системе образования.

В связи с этим и возможны следующие представления об организации деятельности по подготовке управленческих кадров.

В логике разворачивания управленческой деятельности в системе образования, в связи с необходимостью осуществления образовательной политики, становится важным выделение и использования субъектами образования индикаторов оценки системы образования.

Сложившаяся практика проектирования в системе образования дает основания для выделения нескольких проектировочных подходов, в рамках которых следует отметить определенные особенности индикаторов оценки системы образования.

Среди таких подходов можно выделить:

1. "Бизнес-план" - подход.

Данный подход напрямую не переносится на систему образования, однако весьма успешен в иных сферах деятельности, особенно в сфере экономики, где успешность программ, созданных в рамках данного подхода, налицо. Главное достоинство - возможность весьма точно просчитать конкретный экономический эффект, увеличение сбора налогов, например.

Перенос идей и способов, типичных для этого подхода, характерен и для системы высшего образования. В Красноярском крае известны попытки составления и лоббирования программ, построенных по принципу бизнес-плана. Такой подход прослеживается в деятельности комитета краевой администрации по делам Высшей школы. Так, например, появляются программы разработки и продажи технологий с участием высшей школы ("Программа новых технологий

развития края", "Программа инновационной деятельности в крае"), где фиксируются такие конкретные дела, приносящие доход в бюджет, как выработка и продажа особых технологий изготовления пихтового масла, использования новых баллонов газосварки и др. Существенна относительная краткосрочность таких программ, достаточно быстрый экономический эффект.

Такое перенесение можно было бы охарактеризовать как некоторый гибрид коммерческого проектирования с проектированием государственным. При этом главным индикатором здесь становится индикатор количества собираемых налогов - прирост в результате успешной реализации ряда коммерческих программ.

2. Государственно-унифицирующий подход.

Явленность и некоторое усиление данного подхода обнаруживаются в популярных последнее время размышлениях среди управленцев по поводу восстановления единой управленческой вертикали, усиления государственного контроля и вызваны "фантомными болями государства" ¹. Среди ярких знамений усиления этого подхода - майские приказы Минобразования (№ 1236 от 19.05.98. и № 1327 от 22.05.98.) об утверждении временных требований к обязательному минимуму содержания основного общего образования и об утверждении положения об аттестации и аккредитации образовательных учреждений.

Фактически, утверждение таких нормативных документов - это шаг в сторону заполнения пустых мест в деятельности органов управления, обусловленных отсутствием государственных образовательных стандартов и механизма аттестации образовательных учреждений. Поэтому проектирование в этом подходе - ведется по следующим группам параметров, используемых органами управления в оценке деятельности муниципальных систем образования:

- Нормативно-правовая основа управления муниципальной системой образования;
- Обеспечение жизнеспособности педагогических и руководящих кадров;
- Обеспечение социализации, охраны прав и защиты детей;
- Управление качеством образования.

Причем главным системообразующим параметром среди данных групп параметров является уровень предметной обученности. Фактически этот параметр является основным в процессах регламентации деятельности образовательных учреждений. По-видимому, для данного подхода на данный момент это единственная возможность реализоваться.

3. Внутритраслевое проектирование.

Данный подход мог бы быть рассмотрен как существенная поправка к предыдущему, тем не менее, учитывая его некоторое "умощнение", выделим его особо.

Сохранение образовательных традиций, обеспечение продолжения существования образовательных учреждений, как и любой процесс в логике функционирования, нуждается в частичных периодических изменениях и дополнениях. Проекты таких изменений и дополнений представлены в форме различных по тематике отраслевых программ, договоренностей, проектов курсов повышения квалификации.

Индикаторы оценки системы образования в таком подходе вообще не имеют системной направленности, но имеют отношение к оценке функционирования "ключевых" мест, традиционно сложившихся в системе образования институций, как-то: органы опеки и попечительства, система методической службы, система организации повышения квалификации, инспектирование.

Существенно здесь то, что главный вопрос о сути качества образования не ставится, а мыслится как подчиненный обособленной логике этих "ключевых" мест. Это случай, когда инфраструктура, различного вида организованности поглощают то, ради чего они созданы.

4. Внеотраслевое проектирование.

Предмет данного проектирования отвечает не столько собственно образовательным традициям, сколько проблематике иных, в первую очередь

социокультурных сфер деятельности, задавая тем самым поиск системы ответственности образования за актуальную социокультурную проблематику.

В логике построения информационного общества, где образование мыслится как система образовывания знаний, данный подход носит постмодернистский характер. В первую очередь он обусловлен утратой системой образования того предназначения, ради которого она была создана и развивалась более 400 лет со времен Коменского, и задает пространство для поиска и собственного самоопределения субъектов образования.

Другой существенный момент внеотраслевого проектирования представлен мощнейшим ходом на захват ресурса иных внеобразовательных сфер деятельности, а значит, ходом на увеличение ресурса сферы образования.

В этой логике индикаторы оценки системы образования лежат в той сфере деятельности, на которую направлено проектирование, что дает возможность анализировать образовательную деятельность не только с сугубо педагогических, но и с психологических, аксиологических, социологических и иных позиций.

Так, если основной идеей деятельности образовательной институции становится развитие местного сообщества, следует разделить индикаторы оценки деятельности системы образования на долгосрочные и относительно побочные среднесрочные.

В случае рассмотрения среднесрочных индикаторов следует иметь в виду ту значимость системы образования и ту инициативность, которые связаны с политической ситуацией на территории, где действует данная образовательная институция. Успех в политическом пространстве - одно из основных средств успешной реализации таких образовательных проектов.

В долгосрочной перспективе индикаторы должны обнаруживаться, по меньшей мере, в трех областях:

- экономической (рост общего сбора налогов на территории, например);
- социальной (возможно, рост численности среднего класса);

- культурной (благоприятный климат для развития культуры, возможное увеличение числа выставок, клубов, иных мест возделывания, презентации и распространения культурных образцов, вплоть до продажи технологий).

Существенно, что осуществление деятельности в разных подходах ставит задачу самоопределения носителя проектной деятельности в своих собственных деятельностных установках - целях, средствах, ценностях, возможностях, интенциях и так далее.

Возможно, такие попытки самоопределения и есть самое существенное основание в выборе индикаторов оценки системы образования и в определении той системы ответственности, в которой живет современная образовательная практика.

Думается, что проекты, задающие возможности таких самоопределений, находят свое место и в деятельности органов управления образованием.

¹ Щедровицкий П.Г., Круглый стол "Стратегия развития образования", конкурс ФЭП, сентябрь 1998.