

В.М. Розин

Гносеологические проблемы рефлексии

Тезисы докладов и сообщений к научно-методической конференции 12 – 14 ноября 1984 г.

1. Кажется, что человек рефлексировал испокон веков. Формула «познай себя» и утверждение Аристотеля о том, что «разум мыслит самого себя» принадлежит античности. Но даже задолго до античной науки в Шумеро-Вавилонской математике можно (при соответствующей реконструкции) усмотреть элементы рефлексивной деятельности (по Н.Г.Алексееву): затруднения в решении задач, остановку, отстранение, объективацию, переход в «перпендикулярную» метапредметную позицию, анализ совершенной деятельности, наличие двух разных позиций, сопоставление знаковых форм и объектов. Итак, рефлексия была всегда. Однако, известно, что рефлексия появилась только в Новое время; в работах Локка формулируется сама идея и понятие рефлексии, а «рефлексивное мышление» («рефлексивные рассуждения», рефлексия как «способность» и «реальность» психики) появляются еще позднее. И лишь в наше время рефлексия становится массовой т.е. нормальной способностью мышления.

2. Рефлексия позволяет получить новое знание, новое видение и понимание, но черпает она его из старого. Рефлексия есть деятельность души и из души она извлекает новое («под рефлексией, писал Локк, я понимаю знания, приобретаемые душой о своих деятельности и способе их проявления, вследствие которых в разуме рождаются идеи этих деятельностей»). Получается, что рефлексия - это такой объект, механизм изменения которого, встроен в него самого. Поэтому не случайно, начиная с Фихте и Шеллинга, рефлексия задается в онтологии деятельности самосознания как механизм саморазвития, саморазвертывания (духа, интеллигенции, сознания).

Осознание условий существования представлений о рефлексии, выработанных в истории философии, позволяет утверждать следующее: а) онтологией рефлексии является деятельность (сознания, самосознания, индивидуальная или массовая); б) контекст и функция рефлексии»- развитие(через

рефлексию происходит развитие знаний, понятий, представлений); в) границы существования рефлексии задаются принципом «ушверсушльности» (рефлексия как механизм, принадлежащий тому же целому); г) рефлексия мыслится то в искусственном, то в естественном залоге (деятельность над душой и деятельность самой души),

3. Чтобы разрешить указанные противоречия понятия рефлексий, нужно развести «рефлексию без рефлексии» как особый механизм деятельности, обеспечивающий развитие знаковых средств, и «рефлексию как психическую реальность», т.е. механизм и представлен ние (объяснение) определенных аспектов личности человека.

В первом качестве рефлексия представляет собой сложную деятельность/ включающую взаимодействие нескольких кооперативных позиций (практика и методиста, практика и. ученого, методиста и ученого и т.п.). Эта деятельность направлена на преодоление «ситуаций разрыва» (на решение задач, для которых не срабатывают традиционные способы и средства). Ситуации разрыва преодолеваются, если деятельность расслаивается на два уровня, причем один отображает и далее программирует другой. Важно, однако, что особенности отображаемых деятельностей и отображений их задаются не имманентно, а внешней ситуацией (контекстом): видом коопераций, составом деятельности, объемлющими деятельность структурами (культурой, ценностями и т.п.).

Как реальность психики рефлексия проявляется при объяснении источников и механизмов развития новоевропейской личности. Одна из особенностей трактовки личности (и одновременно условий ее существования) - представление о том, что личность замкнута, центрирована на себя и поэтому может развиваться, лишь выявляя в самой себе новые содержания. На самом деле личность подвержена разнообразным формирующим воздействиям извне, которые она переосмысливает как собственные содержания и активность. Необходимым условием подобного превращения внешнего во внутреннее, вне-личного (коммуникативного) в личностное является представление о рефлексии. Хотя развитие личности идет в контексте «рефлексии без рефлексии» (т.е. предполагает

расщепление деятельности на два отмеченных уровня) в онтологии личности развитие может быть объяснено только на основе «чистой» рефлексии.