

Экономический подход к проблеме образования

Меня заинтересовало, прежде всего, название конференции, «научно-практическая», потому что с наукой сейчас дело обстоит плоховато. Экономический подход к образованию существует уже около двухсот лет. Еще Сей выделил три вида капитала: природный, физический и человеческий. Под природным капиталом понималось плодородие почв, сейчас – это ресурсы нефти и газа, под физическим – здания, машины, под человеческим – знания, умения и навыки, которые позволяют работать с природным и физическим видами капитала. Только в середине XX века появились серьезные работы по исследованию человеческого капитала. Это работы Беккера. На данную тему его натолкнула проблема наследства, т.е. то время, силы, деньги и т.д., которые люди вкладывают в своих детей. Наследство выражается и в материальных ценностях, и в том, что связано с образованием. Т.е. мы капитализируем свои доходы и инвестируем их в наших детей. В свою очередь дети, получая образование, тоже вкладываются в него, тем самым так же они пренебрегают своими текущими доходами ради капитализации, ради создания человеческого капитала. Такой подход к человеческому капиталу сейчас является общепринятым, и именно на основании расчетов человеческого капитала проводится политика многих международных организаций, Всемирного банка.

Я думаю, все могут ответить на вопрос, что является самым эффективным в образовании? Конечно, начальная школа: если человек умеет читать и писать, то он будет зарабатывать больше, чем тот, кто не умеет читать и писать. Разница же в заработке имеющих докторские степени и не имеющих уже не так велика, как в предыдущем примере. Каким образом считается эффективность человеческого капитала? Сравнивают суммарную зарплату людей с образованием и без образования. Если первая выше, то это и называется эффектом образования. Сейчас расчеты более усложнились, но принципиальной разницы нет. Этот метод применяется уже более 50 лет.

А сейчас мне бы хотелось задать аудитории вопросы, на которые мы экономисты не можем найти ответы, но если их не найти подсчеты эффективности человеческого капитала останутся все такими же грубыми. Первое, если мы так подходим к образованию, то мы предполагаем, что с самого начала человек – это чистый лист, т.е. все, что он приобретает, он приобретает в процессе образования. Вопрос: что такое первоначальное наделение? Что не зависит от образования, а имеется у человека от рождения. Второе, учеба в разных учебных заведениях – это одно и то же? Как и в чем должна быть дифференциация в образовании?

Далее. Вопрос о качестве человеческого капитала – это вопрос о его сложносоставной природе. Он неоднороден. От психологов, педагогов я постоянно слышу слово «социализация». Пока не пойму, что это такое, но, видимо, это такая составная часть, которая дает некую адаптацию в обществе, возможность как-то комфортно существовать. Это одна часть человеческого капитала, профессиональные навыки – совсем другая. И, наконец, компетентности – это третья часть человеческого капитала. Мы провели такой опыт в нашей стране, попробовали проверить качество человеческого капитала по этим трем составляющим. Нас интересовало,

насколько человеческий капитал страны традиционен, а насколько он уже модернизирован. Меня здесь интересовало только то, насколько сами опрашиваемые поймут о чем идет речь, и на самом деле люди понимали суть вопроса. И представленному здесь сообществу хотелось бы задать вопрос о том, каким образом учитывать сложносоставную природу человеческого капитала.

По данным другого исследования, в нашей стране разница в доходах населения определяется прежде всего тем, где человек живет, т.е. региональная привязка на первом месте. На втором месте, в советское время, стояла должность, которую занимает человек. Сейчас на это место вышло образование (в советское время оно было на 5-6-м месте по влиянию на доходы). Т.е. нынешний образовательный бум, стремление всех попасть в высшие учебные заведения, не беспочвенен, это вполне рациональное стремление больше зарабатывать.

Мне бы хотелось, чтобы педагоги больше заинтересовались проблемой отдачи от собственной деятельности. Теория человеческого капитала и вообще экономика образования дали толчок к такого рода исследованиям, которые сейчас называют экономическим империализмом. Их суть заключается в том, что к гуманитарным проблемам мы подходим с экономическим аппаратом, т.е. пытаемся понять, что значит «эффект», «затрата» и не обязательно в денежной форме. В этом плане важной для меня представляется проблема пристрастий и привычек. Например, если мы рассматриваем человека как приобретающего нечто в процессе потребления, он тратит энергию, время, знания, умения и каждое его новое приобретение требует вложения меньших затрат, а удовольствия он получает все больше. И получается своего рода зависимость, пристрастие к некоему виду потребления. Не является ли это моделью эффективного образования? Не заложено ли в этой модели то, что вы называете «научиться учиться»? Если это так, то мне как экономисту требуется понять с вашей помощью, как это происходит.

Также меня интересует еще такой вопрос, можем ли мы оценить полный доход человека? Кроме материального дохода в него входят отношения с окружающими, уважение общества, комфортность существования. Это еще называется социальным доходом.

В последнее время в публицистике появилось выражение «социальный капитал», я вообще плохо отношусь к употреблению экономических терминов в книгах о «проблемах вообще». Что такое человеческий капитал я понимаю, что такое социальный капитал – не очень. Первым этот термин ввел Френсис Фукуяма в «Конце истории», там он употребляется не вполне корректно, и я очень прошу осторожнее обращаться к терминам такого рода.

С научной точки зрения природа социального капитала не такая, как у человеческого, он скорее сходен с природным капиталом, с тем, что что-то есть и мы это извлекаем. Это капитал общества, извлеченный из тех ресурсов, которые накоплены этим обществом за годы своего существования. Т.е. это то, что создается, и создается в первую очередь образованием.

Еще одна проблема, которая стоит сейчас перед гуманитарной экономикой, это то, что человек помимо денежного дохода, борется еще и за признание. И тогда, наш внутренний запас признания, он ограничен? Есть ли у нас внутреннее сравнение различных качеств? В экономике это называется «кривые безразличия».

Эти проблемы, которые я изложил, они чрезвычайно важны. Их понимание позволило бы по-новому подойти именно к экономике образования. И хотелось бы закончить следующим. На основании расчетов теории человеческого капитала, было основано поведение таких государств, как Южная Корея, Гонконг, Сингапур. Они тратили деньги именно на образование, и получили экономический скачок. Это были грубые расчеты. Ответы на поставленные вопросы позволили бы более тонко проводить образовательную политику, что необходимо в странах, начинающих не с нуля.

Дискуссия по докладу.

Попов А.А.: скажите, какие финансово-нормативные документы необходимо включить в образование

Сабуров Е.Ф.: Что касается финансово-нормативных документов, то пока вы не определите, что такое стандарт, то будут постоянные проблемы. Должно быть четко определено, за что платятся деньги. Введите котировку дипломов, объясните, что они значат.

Фрумин И.Д.: среди сюжетов был один, в котором говорилось проделать что-то с увлеченностью, вот это увлечение, энергия действия, это имеет какой-то экономический смысл?

Сабуров Е.Ф.: я рад этому вопросу, в экономике это называется зависимостью. Я позволю себе сделать такую гипотезу, что сами по себе те вещи, которые мы называем благами, не являются благами. Возможно, это только ресурсы. Благо вырабатывает сам человек, и в этом смысле, когда речь идет про образование, человеческий капитал, то, что вы, педагоги, даете человеку, это все-таки ресурс. Увлеченность – это когда человек получает ресурс и знает, как его переработать в свой капитал. Этот механизм известен экономистам и математически описан.

- правильно ли рассчитывать эффективность системы образования в соотношениях «цены-качества», и как вы считаете, качество человеческого капитала, оно за последние 10 лет изменилось?

Сабуров Е.Ф.: расчеты эффективности затрат на образование проводятся все время и в последние годы показывают, что эффективность образования очень возросла. Качество человеческого капитала также возросло, но я не уверен, что это связано с системой образования, т.к. возникло много внесистемных форм образования, которые очень эффективны.