

Зачем школьникам нужны отметки?

В классах, продолжающих работать по программе развивающего обучения (РО) после начальной школы, нами была зафиксирована следующая ситуация [5].

Оценивание не остается традиционным, не ограничивается замечаниями о правильности, полноте, разводит типы задач, уровни психического развития, виды соорганизации, однако отметки сохраняются традиционными. Поэтому различие оценок и отметок не удерживается детьми. Да и учитель из-за большого количества отметок не может при необходимости восстановить содержание и результаты работы отдельных учеников. Детям в данном возрасте свойственно оценивать себя через других, они высказывают недовольство тем, что в одних случаях "5" получить легко, а в других — сложнее, отказываются приравнять одинаковые отметки, фиксирующие различные оценки.

Таким образом, возникает необходимость введения новой системы оценивания. Заметим, что особенность РО состоит в том, что оно позволяет осуществлять на уроках различные деятельности и решать задачи разных типов. Поэтому необходимо определиться какие задачи, предметные действия, виды деятельности требуют различения и отмечания.

Ответ на этот вопрос можно дать, только исходя из положений используемой концепции УД, поскольку последних, мы считаем, может быть несколько. За основу такого различия можно взять то, что именно в данном подходе берется за единицу. Например, в традиционном обучении (ТО) существует одна единица, так называемые, ЗУНы (знания, умения, навыки) [3;4]; в РО (в подходе В.В.Давыдова) — другая единица — учебная задача.

Учитывая все условия и особенности, приведенные выше, можно начинать строить различные системы оценивания. Кратко изложим один примерный вариант, хотя он не может претендовать на универсальность и законченность и не решает всех поставленных проблем. Приводя его, мы хотим лишь показать некоторые возможности.

Выделим четыре основных вида деятельности, осуществляемых на уроке, и

соответствующие им отметки:

1. решение задач, традиционных упражнений по образцу /2,3,4,5/;
2. выполнение предметных действий, как то: открытие, выделение нового способа действия, комбинация уже известных способов и так далее /a, b,g.../; однако разворачивания предметных действий недостаточно для развития детей и, как следствие,
3. на уроках возникают ситуации, для разрешения которых необходимо решать задачи соорганизации / /;
4. решение рефлексивных задач различного уровня, задач содержательного анализа и внутреннего планирования /*,+,#.../.

Первый ряд отметок — это традиционные отметки. Их критерии уже много раз обговаривались в традиционной школе, и мы не будем делать этого еще раз. Данный ряд конечен и расширения не требует. Второй же ряд может быть продолжен по мере обнаружения новых предметных действий.

Поясняя третий ряд, приведем зафиксированные нами следующие классы соорганизации:

- при затруднении дети обращаются к учителю;
- дети обращаются к литературе;
- обращение за помощью к группе детей, сформировавшейся по симпатиям;
- решение задачи, вызвавшей затруднение, всем классом;
- соорганизация в группу для решения конкретной задачи.

Отметки второго и третьего рядов не являются в нашем случае иерархическими, хотя очевидно, что ситуативные учебные структуры класса могут различаться не только по классам, но и по типам и уровням. Например, ребенок может просто попросить помощи, подсказки учителя, а может и представить на его рассмотрение свою идею и потребовать содержательного отношения. Учитывать же четвертый вид деятельности важно, поскольку "в основе общего психического развития младших школьников лежит процесс формирования у них в ходе выполнения УД теоретической (содержательной) рефлексии, анализа и планирования... Содержательная рефлексия связана с

поиском и рассмотрением человеком существенных оснований собственных действий. Содержательный анализ направлен на поиск и отчленение в некотором целостном объекте существенного отношения от приходящих и частных его особенностей. Содержательное планирование заключается в поиске и построении системы возможных действий и в определении оптимального действия, соответствующего существенным условиям задачи". [1; с.199] Данный ряд отметок может быть продолжен.

Возникает проблема, как осуществить обсуждаемый замысел в классе. Пробы построения с детьми подобных систем проходили в 3 и 5 классах школы №106. Было бы интересно отметить, что именно дети выделяют как преимущество. При традиционном оценивании, получая за решенную задачу "4", им требуется дополнительный анализ для выявления недочетов и ошибок в решении, который подчас оказывается невозможным. Составная же отметка "4b" фиксирует уже, как минимум, два плана: во-первых, то, что способ решения данной задачи применен верно, и, во-вторых, что вычислительная часть выполнена без грубых ошибок. Оформим некоторые практические обоснования.

Во-первых, напомним, что вообще идея различить отметки появилась как ответ на запрос детей.

Во-вторых, у детей появляется возможность планировать и оформлять запросы на решение различных задач и на различные виды деятельности. В этой ситуации они видят уже не просто систему отметок, а стоящие за ней требования, то есть содержательные моменты.

И, в-третьих, подобные системы вводить можно, так как это практически опробовано.

Важность обсуждаемой проблемы заключается, на наш взгляд в том, что введение подобной системы позволяет детям оформить собственную деятельность и дает возможность планировать свое совершенствование и развитие.

В заключении отметим, что проблемой сейчас является условия принятия детьми подобной системы, то есть, в каком возрасте и с какой ситуации необходимо начинать подобные различения. Важно отметить, что ситуация введения или

невведения данных систем могла бы диагностировать подготовленность и уровень сформированности и оформленности УД у детей.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения. М., "Педагогика", 1986.
2. Давыдов В. В. Психологическая теория учебной деятельности и метод начального обучения. Томск, "Пеленг", 1992.
3. Данилов М.А. Процесс обучения в советской школе. М., Гос. Учебно-педагогическое издательство просвещения РСФСР, 1960.
4. Есипов Б.П., Гончаров Н.К. Педагогика. М., "Педагогика", 1950.
5. Францен О.А. К проблеме оформления учебной деятельности. Дипл. раб., 1992.