

## Среда и образовательные результаты – факторы влияния

Когда заходит разговор о смещении акцента в обучении с ЗУНовской идеологии в сторону компетентностного подхода, первая реакция учителей, а что делать с ЕГЭ? На сегодняшний день именно ЕГЭ является мерилем деятельности образовательного учреждения, соответственно ни о каких других образовательных результатах не думаем.

«Важно понять, не чему я учу, а то, что при этом на самом деле происходит», говорил С. Соловейчик [2], и стоит задуматься над этими словами. Учителя, формулируя основную цель своей деятельности, используют удивительное слово «ВЫДАТЬ» и не имеет значения что: учебный материал, программу, минимум содержания. Главное выдать, а усвоили или нет, вопрос второстепенный. Что стоит за этим словом?

Фактически школа живет по двойным стандартам, когда в теории оцениваем или стремимся оценивать образовательные результаты, а на практике все усилия направлены на успешную сдачу ЕГЭ. Если вспомнить, что ЕГЭ рассматривается как средство для поступления в ВУЗ, то и работа школы нацелена на обучение школьников, которые предполагают получение высшего образования.

Рассмотрим образовательные результаты как личностные достижения школьника в процессе освоения содержания образования, выражение степени его успешности и личностного роста. Для того чтобы оценить степень успешности ученика, необходимо задать определенные критерии. На сегодняшний день критериями являются:

- степень соответствия знаний ученика познаниям учителя (разработчика тестов, ЕГЭ и т.д.);
- степень соответствия результатов обучения ожиданиям родителей (учителей, администрации школ и т.д.) и уровню притязаний администрации образовательного учреждения (управления образования, МО и т.д.).

С одной стороны, образовательные результаты – это личностные достижения школьника, но они никак не соотносены с потребностями и ожиданиями самого ученика. Как утверждает Майкл Скривен: «Оценка есть только то, что она есть, и не более - а именно, определение достоинства или ценности. А то, для чего она используется, - это уже совсем другое дело» [3, стр.19]. Исходя из данных представлений, и оценим один из возможных условий формирования качественных образовательных результатов.

Болгарский ученый Г. Лозанов ввел понятие «дидактогенный синдром» [1, стр.15]. Речь идет о результатах использования неправильных методов обучения, выраженных в страхе перед новым, неизведанным и убежденностью в отсутствии собственных способностей в усвоении какого-либо материала и как итог, отказ от учения в целом. Одним из факторов формирования данного синдрома является отсутствие комфортных условий, именно психологических условий формирования новых знаний.

Напряженность нагнетается учителем, результаты которого оцениваются по итогам выпускных (или иных) экзаменов. Оценивают учеников всех по единому стандарту, вне зависимости, где он обучается в лицее, гимназии или в общеобразовательной школе.

Примечательно, что разработаны критерии качества работы коррекционных школ. Одним из показателей качества обучения является количество поступивших в ВУЗ. Наверно составители данных критериев не предполагают, что в данных школах учатся дети больные олигофренией и имеющие различную степень дебильности. Школа нацелена в первую очередь на развитие у них трудовых навыков, чтобы они максимально полно смогли адаптироваться в этом мире. А если они не смогут продемонстрировать ожидаемую степень успешности учреждения, то зачем данные школы содержать? Здоровье общества определяется отношением к больным детям. А мы вместо того, чтобы создавать условия для развития детей, делаем все, чтобы сделать и здоровых детей больными.

Напряженность будет расти также с введением новых форм оплаты. Если дополнительную оплату будут получать учителя которые дают качество образования (читай высокие отметки по итоговому контролю), то что делать тем, которые в принципе собственному контингенту требуемое качество не смогут обеспечить? Это не означает, что они плохо работают (а может и наоборот лучше), только степень обучаемости их учеников не столь высок. Что в этом случае должно служить оценкой, мерилom образовательных результатов?

Душевное спокойствие, ощущение внутреннего комфорта и спокойствия, желание утром бежать в школу постигать неизведанное и прекрасное, вот чего не хватает современной школе. Возможно, снятие школьной тревожности будет способствовать повышению успеваемости школьников. При традиционном обучении уровень обученности практически совпадает с уровнем обучаемости. Если соотнести с уровнем тревожности ученика, можем предположить, что разрыв между уровнем обучаемости и обученности может возрасти при условии снижения личностной тревожности. Тревожные дети демонстрируют хорошие знания в школе, но, оказавшись за пределами образовательного учреждения, они становятся не столь успешны. Можем предположить, что на образовательные результаты существенно влияют и способы достижения школьных результатов обучения.

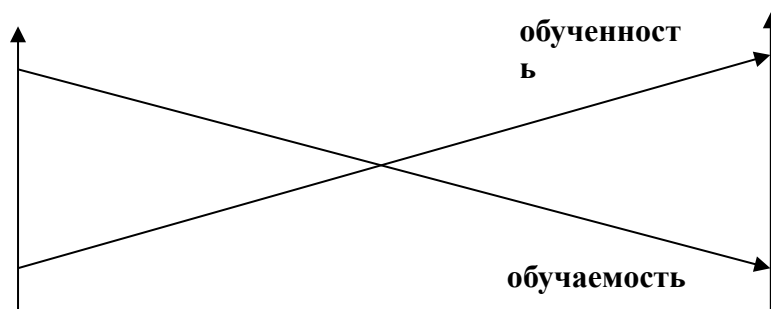


Рис. 1

Среда и все преобразования, происходящие в обществе, напрямую влияют на образовательные результаты школы в целом и ученика в частности. Повышая уровень тревожности учеников, переводя ее из ситуационной в личностную характеристику, мы не только снижаем общую успеваемость, но и создаем благоприятные условия для развития качеств способствующих неуспешности во взрослой жизни.

#### Литература:

1. Острандер Ш., Шредер Л. и др. Суперобучение 2000. – Минск: Попурри, 2003.
2. Соловейчик С. Чтобы изменить школу потребуется 75 лет. // «На путях к новой школе», 2002 г., № 4.
3. Scriven, Michael. The Logic of Evaluation. Inverness, CA: Edgepress, 1980, p. 19.